



丫头 整理 王启云 助理

目录

| | |
|---|--------|
| 1 围人堂本周讨论概要..... | - 3 - |
| 1.1 图情会议、招聘信息..... | - 3 - |
| 1.2 链接资源, 分享推荐..... | - 3 - |
| 1.3 围人堂发展之瓶颈问题..... | - 5 - |
| 1.4 围人堂群活跃度情况..... | - 7 - |
| 1.5 围人堂周讯 (总第 169 期) 发布..... | - 8 - |
| 1.6 问卷调查..... | - 8 - |
| 1.7 围人图书推荐..... | - 8 - |
| 1.8 镜头下的图书馆模样..... | - 10 - |
| 1.9 本周热议: 馆长招聘引发的有关职业胜任力、专业性的系列讨论..... | - 12 - |
| (1) 图书馆管理者职业胜任力的探讨..... | - 12 - |
| (2) 图书馆行业的专业主义..... | - 17 - |
| (3) 图书馆的专业性..... | - 20 - |
| (4) 专业性与学习的积累..... | - 21 - |
| (5) 专业性与专业精神..... | - 23 - |
| (6) 图书馆领导的专业性..... | - 25 - |
| 1.10 问答与讨论..... | - 29 - |
| (1) 高校图书馆的阅读推广..... | - 29 - |
| (2) 学习美国《高等教育信息素养框架》“对话式学术研究”一节感悟..... | - 30 - |
| (3) resident librarian 一词的意思..... | - 30 - |
| (4) 有关论文评审的讨论..... | - 31 - |
| (5) 报纸的管理与利用..... | - 33 - |
| (6) 归位架的含义..... | - 35 - |
| (7) 论文版面费的咨询..... | - 35 - |
| (8) 知网期刊文章已有文本版..... | - 35 - |
| (9) 查询街道一级的人口年报..... | - 35 - |
| (10) 国家哲学社会科学文献中心学术平台部分论文免费下载引发的讨论..... | - 35 - |
| 2 围人堂专题与群文件共享..... | - 37 - |
| 2.1 科学网图谋博客围人堂专题..... | - 37 - |
| 围人堂发展之瓶颈问题..... | - 37 - |
| 关于图书馆员科研价值观的思考..... | - 37 - |

| | |
|-------------------------|--------|
| 关于学术著作的思考..... | - 37 - |
| 关于高校图书馆专业馆员职业能力的思考..... | - 37 - |
| 2.2 群文件共享..... | - 37 - |
| 3. 大事记..... | - 38 - |
| 4. 延伸阅读..... | - 38 - |

圖人堂简介

QQ 群名称: 圖人堂 (LibChat)

QQ 群号: 311173426

适宜人群: 图书馆及图书馆学相关人员。

定位 (MISSION): 专业讨论、行业交流、信息共享、资源、人脉

《圖人堂周訊》编辑组

主编: 王启云

编辑: 宋晓莉 赵生让 董行 范良瑛 曾家琳 张婵 卢娅 陈艳

圖人堂團結一切可以團聚的力量。

圖人堂堂風: 貼近現實, 關照現實, 聯繫理論, 旨在實踐。

贊助單位



1 圃人堂本周讨论概要

根据群消息管理器整理，按时间顺序。

1.1 图情会议、招聘信息

鲲鹏展翅：“第三届（2017）新技术时代大学图书馆领导与管理创新国际会议 <http://ic.lib.tongji.edu.cn/download.html>。”

Sweet *：“主题：《图书馆与智库》嘉宾：初景利，二级研究馆员，中国科学院文献情报中心科技期刊研究与培训中心主任，期刊出版运营总监，中国科学院大学岗位教授。时间：8月10日 20:00-21:00 形式：微信语音直播。参与者：图书馆工作人员讨论话题：1. 图书馆与智库的关系 2. 图书馆在智库中的作为 3. 当前的任务与措施。”



安哥拉兔：“转发一个会议通知：南京大学青年图书馆学学者论坛征文与会议通知。详见群文件。”雨过天晴：“45岁以下，明年3月，看上去还不错哦，可以考虑下要不要把握最后的‘青年时代’？收藏了，谢谢分享！”

1.2 链接资源，分享推荐

豆豆：“国际图联发表《发展与信息获取（DA21）》报告 <http://t.cn/R914uvN>。”

木西：“发挥馆员的力量—高校阅读推广的另一种思路 <http://t.cn/R9QTYNV>。”印度阿三：“雨过天晴的大作。”

图谋：“十年，哈佛燕京图书馆中文善本特藏数字化终完成，5.3万卷全部无偿共享，一键直达 <http://url.cn/4EpAmcS>。”

图谋：“陈馆员更早提出“出版学”一词 <http://url.cn/4EsIIIK>。”

图谋：“美国《2016 年高校图书馆趋势和统计情况》已出版 <http://url.cn/4E02E13>。”

图谋：“群文件中上传了上海海事大学李杰先生分享的科学知识图谱指南 <http://t.cn/RKmQnkh>。”

hanna：“参观台湾大学图书馆 <http://url.cn/4EaCGDj>。”

Dora：“有些图书馆的书籍被放在孔网上售卖 <http://url.cn/4EMhMpa>，<http://url.cn/4EzxZIX>。”

木西：“实体计量学告诉你：知识究竟源自何处 <http://t.cn/R9RRjL5>。”

biochem：“武夷山：食如其人 <http://t.cn/R9EyPgU>。”

Lee：“书记的又一作：基于大数据的智慧图书馆服务创新研究 <http://url.cn/4ErDwdM>。”

悠然：“免费的数字阅读平台来啦！<http://url.cn/4EGt3Lj>。”

biochem：“刘欣：今天，和伯明翰大学老图书馆说再见！<http://t.cn/R9EHId4>。刘欣：魅力四射之伯明翰图书馆（图片篇）<http://t.cn/R9EHani>。”

图谋：“碧海潮生在群文件中分享了南京大学李刚先生《从信息研究到智库研究》报告文字版。李刚先生受北京爱迪科森教育科技股份有限公司和《图书情报工作》杂志社的邀请为‘图书馆发展与变革微信群’所做报告的现场记录，经过临沂大学图书馆孙彦玲老师的精心整理。敬请关注！”海边：“此文并经李老师本人深夜仔细校对审稿。”图谋：“8月4日，群文件中已分享PPT《从情报研究到智库研究》，目前61次下载。”海边：“南大在全国首推用SCI论文评价科研成绩，可以看成是智库在高校应用的最早成果。”图谋：“围人堂可以是一个知识传播、知识交流与知识分享的辅助平台。期待围人堂成员共同推动，图书馆业务工作经验，亦欢迎交流与分享。原创规整文字，科学网围人堂专题将予以选用，并酌情支付稿酬。图书馆学情报学论文经努力未能获得正式出版机会的，如果作者本人愿意分享的，亦欢迎在群文件中分享。”biochem：“刚才翻了翻群文件，下载次数最多的是200多，超过100次的很少，一般是几十次。”图谋：“在当前的环境下，有几十次算挺好的。尤其是学术性较强的内容。”biochem：“300多次的也有，但很少。”图谋：“当前的学术报告，由于内容上基本均为前沿、热点之类，偏重理论轻应用，更多的是为促进文献生产服务，因此较难引起共鸣。”图谋：“即便是在现场，假如100人在坐，有一半人听就算挺好的。”闲在心上：“下载了，正在学习。谢谢孙彦玲老师整理。”图谋：“围人堂群中的下载，因为受众较广，愿意下载的人当中，有一部分会深度学习与利用。知识传播的效果可能会更好。所谓‘活跃成员’与‘惯员’（群等级积分大于或等于

1) 人数相近。”

1.3 圃人堂发展之瓶颈问题

图谋：“其实不止一次，有师友真诚劝诫我别再折腾圃人堂，希望我能做点更有意义的事。图谋作为草根、基层工作者，没必要越界承受无法承受之重。”幸福的*：“我们打心底里感激你。丰富的资料，多彩的摘要。”图谋：“我这些年‘执迷不悟’坚持折腾圃人堂，一方面是出于‘不忘初心’的考虑，一方面是由衷感谢诸多圃人各种形式的支持。gaozy 老师对圃人堂的满腔热情，有目共睹，瑕不掩瑜，倒是图谋囿于诸多因素（或主观或客观），未能更好地发挥作用，问心有愧。”gaozy：“我想对圃人堂管理人员提出一点肤浅的个人感想，接受反驳，接受一切圃人点评。来个虎头蛇尾吧，大家可以想想港台片里经常出现的一个镜头，一群人以为有什么好玩的，聚集过去看，然后，看到了，切……各自散了。两点：一是，图谋总是说自己跑堂，这太谦虚，这不好。二是拜托管理员，谁通过谁致欢迎词呗。”广州书童：“我还以为是石破天惊的一篇长篇大论。或者是五雷轰顶的，倾盆大雨。没想到最后是和风细雨。”gaozy：“写了一大段文字，但是，中间还有几个熟人跟我说。我这人，很多优点，其中一个，就是热别重视朋友，朋友一说，我想也对的。”广州书童：“你总是善于自我批评，然后落脚点是批评别人！你总是善于表扬他人，最后落脚点是自我表扬！”惠*澈：“吴京拍个战狼 2，落脚点虽说是身后有个强大的祖国，影片却突出他自己。”gaozy：“这就是我要说的问题之一。吴京的这个其实责任担当是对等的，个人英雄主义，没有问题。在圃人堂，图谋背后有一个圃人堂，但是总是说自己能力有限，跑堂，这怎么行，明显是没有团队意识，责任担当不足，我坚定地认为，圃人堂应该是一个强有力的团队，我们要有认同感，才会有力量。”

图谋：“<http://t.cn/R9EpAMZ> 圃人堂当前处于艰难维持阶段。上午的几个关于活跃度数据，也可以说明这一点。一方面是受大环境的影响，一方面是缺乏相适应的激励机制。”图谋：“圃人堂的可持续发展，首要的是需要有与之相适应的激励机制。圃人堂发展基金的筹集与使用，最为伤神。如果这块不用图谋操心了，或许可以承担更多一些责任。‘图谋作为草根、基层工作者，没必要越界承受无法承受之重’这句话中的无法承受之重，主要是指上述方面。种种原因，被有意无意忽略不计了。”寡人图：“意见领袖的作用，能发言的常发言，不发言的就不会发言了。”biochem：“对出言不逊、动不动恶语伤人的人，该踢的就踢。圃人要讲文明。”若水：“不必执着，qq 群平台本身目前的功能决定了它只能开展一些微浅俗的学术交流和信息交流，首先他是匿名或半匿名的自由进出的社区，专家们要么没有时间发表前沿学术观点，要不由于产权得不到保护而

不愿意发表，对他们来讲，与他们业务工作关系不大，不过对那些硕士研究生或者初职人员，可能是一个了解学术和业务的较好机会，可是由于是新人，自然对许多问题难以提供很有价值的信息，因此他们发言也就不多了，中间状态的那部分人，过了新鲜期，或者话题在其领域之外，就宁愿观望而不愿意发表看法了，总之，多数文字缺乏较高的学术价值，少数如 10%对具体业务有点借鉴意义，至于那些分享的文献，网络上免费可能或者付费可得，至少我是这么觉得，这样大家偶尔对一些微小，浅显通俗的话题聊聊自己的看法，获得一种图情界的浅归属感，也不错了，至于是否通过付费雇人整理发言，可能不是很关键。”高山流水：“有了好图人和好资源，咱们共分享，共进步。”biochem：“若水说得好！‘付费雇人整理发言’，不知还有没有第二群这么做。”若水：“我这么说，可能有点挫伤群主的积极性。”gaozy：“我觉得若水说的我不苟同。什么叫付费雇人整理？我觉得周讯的整理是很有意义的，而且每个周讯整理者工作量大，他们的付出与所谓的付费，是不对等的。不能让英雄流汗还流泪。他们都发扬了奉献精神，我个人是觉得很感动的。”若水：“我的概念是，给多给少也是给，除非完全不给就是免费，你我概念不同。给了，至于是否对等，是另一个问题了。”gaozy：“了解。很多事情，若非亲自做，不能体会艰辛。看来，还是很多人不理解。”若水：“有钱给，整理，挺好，没有钱，整理更好，无钱不整理，无可厚非，能在群内聊聊，开展浅微交流，就不错了。”gaozy：“我觉得周讯很有意义。我说了。”biochem：“实际上真正想学的人，围人堂的发言他会认真看，即便没有周讯，好的发言自己也会整理、保存。”若水：“不要给群主太大压力，甚至搞得寝食不安。”若水：“应该举重若轻。”

gaozy：“很多事情，不坚持就不会看到成效，周讯坚持这么久，不论如何，我都觉得，只要围人堂在，周讯就应该有。这也是特色之一。”广州书童：“难得，这次我认同你的观点。”gaozy：“所以，我觉得很感谢周讯整理者。虽然我关注这里信息，但终究会有遗漏，有整理，即可加深印象，又能保存我们每个人网络言论的智慧闪光，我觉得，他们在做一件很棒的事。人各有看法，不论毁誉，我觉得总得有点坚持。”广州书童：“200 块钱。在我个人看来，完全不是雇人整理周讯。整理者其实更多的是贡献是公益。200 只是图谋给到一点点补充而已。”gaozy：“你不认同我，那是因为你不了解我的意图，有时候你以为你了解，其实并没有。”广州书童：“反正于我来说，给我 300 让我整理，我是不干的。所以，我敬佩志愿者。我不需要了解你，你只是围的书记，又不是我的书记。”刘*平：“周讯整理是一种志愿者服务。感谢周讯整理的群友，谢谢！”biochem：“整理周讯非常辛苦。我审读一期杂志，才 100 元。不知花多少时间。”凤舞九天：“如果不需要逐字逐句审核，何不用程序来自动化处理。”biochem：

“之前我在本群说过，也贴过。某年我审读一卷（12期），审读报告写了110多页。肯定有人有印象。” gaozy: “biochem 教授你是男人公敌，一般人难以望你项背。” biochem: “不过现在不用我做了，编辑部引进了一个博士做编辑。审读报告也许是该博士写吧。不关心了。不在其位不谋其政。” biochem: “既然做，就要做好。” 若水: “此段话，说明问题有二，一是群员发言不积极，群不活跃了，这个 qq 功能局限，针对三类人，已做分析，无需执着，二是缺乏经费，没有经费，可能使周讯无法持续。对于周讯，我的观点是不反对，那些支持的人，你该怎么支持呢？进一步分析，一是纯粹精神上或口头上支持，二是捐赠，三是参与整理，四是以上组合，对于方式一，我只好呵呵了。” 论坛刘编: “还是众筹。” 广州书童: “刘编说的对。基金快用完再众筹就是了。” 论坛刘编: “圃是众人受益，应共同出力。” 武纺图*: “不容易，大家都愿意支持。” biochem: “记得之前有人要捐款，图谋婉拒了。说是圃人堂发展经费目前是企业赞助，暂不接受圃人捐款。大意如此。” 印度阿三: “群主这么说过，我也记得。” 若水: “企业捐或群员出，都是我说的捐赠。” gaozy: “刘编是学术界大咖，阅文无数，阳春白雪，我是实干界，下里巴人，我也曾这么建议过，能和刘编意见一致，我很荣幸。但图谋就如 bio 说的那样。” 仅此而已: “感谢志愿者整理周讯并分发邮箱，虽然没有每周都看，他们的时间和精力付出，应该给予物质精神上的肯定。能坚持下去，可见群主的定力和用心。” 印度阿三: “有人做，有人看，有人叫，有人跳。” gaozy: “人上一百，形形色色。” 广州书童: “图谋是不是担心集资问题？我觉得图谋可以委托书记，登高一呼，书记代收和登记。” gaozy: “我一贯希望能把圃人堂搞成一个团队。我们是一种身份，一种认同。要有热心的团队，个人太吃力。而且这种模式怎么探索，也确实是图林里‘创新’的一件事。归根结底，其实还是要发扬精神，精神太重要了。还有就是要凝聚共识。多做合力，少做不做解构的事。有的事情，说出来，容易让人伤心。” 持之以恒: “对于时间+体力+脑力的付出，给予回报是很正常的，毕竟每个人都要养家糊口；除非他已经到了经济自由的境界，可以做些情怀满足精神崇高需要，那就另当别论了；或者是工作本身的一部分那也另当别论；总之精神与物质要平衡协调，个人拙见。” gaozy: “有人心里想，就你整天叨叨，我告诉你，没办法，我必须叨叨，我的职责需要这样，要不停说。关于周讯的事情，可以说是非常有意义，这是有共识的。对于整理者，也是奉献与牺牲精神都有，杯水车薪的补贴，实在不足为道，也不需要在这个问题上过多讨论。”

1.4 圃人堂群活跃度情况

图谋: “从7月28日开始，群活跃度低于20%。” 图谋: “2017年7月28

日 14:00，群成员达 1943 人（活跃成员 364 人，占 18.73%）。2016 年 7 月 29 日 14:00，群成员达 1686 人（活跃成员 348 人，占 20.64%）。2015 年 7 月 24 日 15:00，群成员达 1245 人（活跃成员 376 人，占 30.2%）。”

1.5 围人堂周讯（总第 169 期）发布

图谋：“围人堂周讯（总第 169 期 20170804）<http://t.cn/R9S8wxt>。”
琳琳*：“辛苦各位啦，很佩服各位无私的付出。”碧海潮生：“内容信息丰富，都是干货。”龙图腾：“点赞了。”

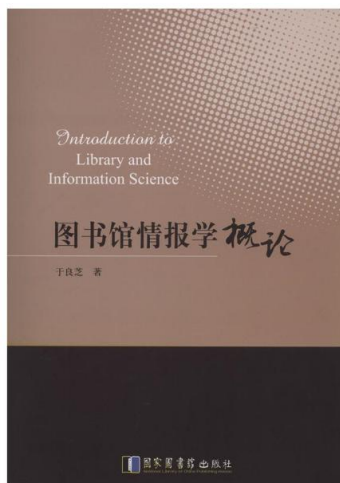
1.6 问卷调查

图谋：“群投票中发起一个小调查—图书馆从业人员图书馆学情报学期刊阅读情况调查，截止时间为 2017 年 8 月 23 日，敬请关注。欢迎图书馆从业人员积极参与！”图谋：“群投票是群应用之一。这类投票，一举两得：（1）制造话题并有助于了解概况；（2）提升群的关注度与参与度。群成员可以就感兴趣的话题提出群投票建议，管理员采纳后发起。”馆员：“有些核心刊只提供阅览，没有提供借阅，这也是一部分期刊阅览率比较低的原因。”图谋：“图书馆从业人员图书馆学情报学期刊阅读情况调查，该调查中的期刊，包括纸质期刊，也包括各种数字化形态的期刊。纸质期刊的管理模式，好些馆确实是只提供阅览（或原则上只提供阅览）。这个小调查，主要的目的是粗略了解一下图书馆从业人员对图书馆学情报学期刊的关注与利用情况。”二木：“纸质期刊可以考虑外借的。”书图同归：“我们是过刊外借。”图谋：“围人堂群图书馆从业人员所占比重较大，如果参与人数较多，这样的小调查所取得的结果，或许有一定参考价值。当前所做的努力，可以理解为探索性实验，希望有助于抛砖引玉。”图谋：“7 月 12-31 日搞的‘图书馆员近两年（2015.7-2017.7）图书情报类图书购买情况’投票，共 80 人参与。此次投票，目前已有 86 人参与。”图谋：“感谢关注与参与！”biochem：“理论上，一天之内，应该有两三百人投票才正常。这两三百人就是活跃的成员。”图谋：“这个‘活跃’只是相对的概念。围人堂群在非高校假期时段，基本为‘本周活跃度超过了 99%的活跃同类群’。”biochem：“围人堂是我加入的所有群中最活跃的群，没有‘之一’。”

远归：“（帮转发）劳驾，参与阅读推广活动的高校馆诸同仁帮忙填写‘高校图书馆阅读推广人调查问卷’<https://ks.sojump.hk/jq/15685052.aspx> 感谢您的支持。”

1.7 围人图书推荐

书名：图书馆情报学概论
作者：于良芝
出版社：国家图书馆出版社
出版时间：2016 年 08 月



雨过天晴：“这书之前是群里哪位老师推荐的，我买了，今天下午刚刚开始看。” cpulib*：“认真，还做笔记。” 雨过天晴：“再次向大家隆重推荐，好书啊！” cpulib*：“买买买。” 书小弟：“买了还没看呢。” 雨过天晴：“值得买。” 广州书童：“一不小心买了两本。” cpulib*：“家里一本，单位一本。”

书名：蒋勋破解艺术之美套装（4 册，破解达芬奇、梵高、米开朗基罗、莫奈之美）
作者：蒋勋
出版社：北京联合出版公司
出版时间：2015 年 07 月



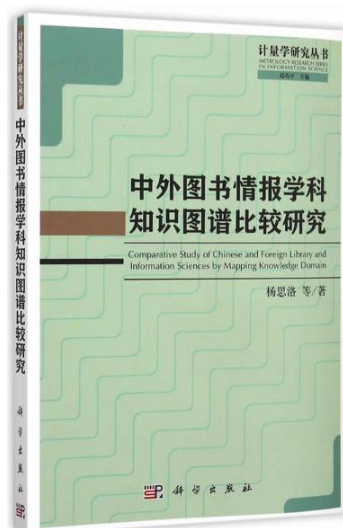
图谋：“5 月份围人堂‘世界艺术鉴赏’知识竞赛活动，杭州推知信息技术有限公司、Artlib《世界艺术鉴赏库》将该套书作为三等奖奖品，不知道获奖者是否喜爱？”图谋：“假期翻阅蒋勋破解：达芬奇之美+梵高之美+米开朗基罗+莫奈之美(套装)，感觉这套书的水准很高，值得关注与推广。这是一套美学读物，由美学大师蒋勋执笔。非同凡响的图文并茂：图是欧洲艺术殿堂级的世界名画，文是洞悉艺术史且呈现精彩美学观点的文。”仅此而已：“蒋勋的书不错喔。”

书名：中外图书情报学科知识图谱比较研究

作者：杨思洛等

出版社：科学出版社

出版时间：2017 年 06 月



木西：“《中外图书情报学科知识图谱比较研究》杨思洛老师的书，有人买或看了么。”Sparks：“我看了，我借了还没有还。”木西：“怎么样？”Sparks：“挺好。”木西：“谢谢哈，刚买了三本，亚马逊，7 折但愿能看懂。”

1.8 镜头下的图书馆模样

图谋：“围人堂之‘镜头下的图书馆模样’主题活动 <http://t.cn/RZf1RbH> 围人堂于 2015 年起面向群成员征集图书馆照片。目的是为了让群成员走近/进图书馆，更好地了解图书馆、关注图书馆，同时希望有助于促进图书馆间的‘共知共建共享’。照片要求如下：拍摄主体：各地图书馆（含各种类型）。拍摄角度：正面。看得清楚馆牌为佳，一张无法反映全貌的可以多张（3-5 张）补充。图片大小：1M 以上（不超过 10M。JPG 格式高清照片）。摄影器材：不限。拍摄说明：请做简单文字说明（包括拍摄时间、馆名、拍摄者）。有关照片仅供围人

愿景(VISION)：围结就是力量！

- 10 -

定位(MISSION)：专业讨论、行业交流、信息共享、资源、人脉

堂成员交流与分享，不作任何商业用途（征得有关权利人许可的情形除外）。有关照片分享需注意知识产权及肖像权问题，且最好为‘原生态’的。”

刘*平：“在车上看到庐山图书馆，后来自己专门去看这个图书馆的。庐山图书馆在庐山上。”



庐山图书馆▲

刘*平：“庐山植物园中的图书馆有偶遇的色彩，在植物园依稀看到建筑上有图书字样，靠近建筑看到图书馆，目前已经不在使用了。从窗外看里面依然是图书馆的样子。拍照留存。”



▲庐山植物园图书馆

1.9 本周热议：馆长招聘引发的有关职业胜任力、专业性的系列讨论

(1) 图书馆管理者职业胜任力的探讨

广州书童：“不要以为你不是千里马，其实只是你没来华南理工大学！华工招聘图书馆馆长和医院院长啦！<http://url.cn/4E2274S>。华南理工大学图书馆，招！馆！长！”印度阿三：“哇。”天行健：“公选馆长是个好事情。”小丸子：“应该是走形式吧。”图谋：“华南理工大学招聘，豫阳是不错人选。”寡人图：“我觉得群里面的豪杰可以考虑。一个大学公开招聘图书馆馆长，这个大学就文明进步了。但是，馆长再好，需要政策支持才行。”广州书童：“豫阳已经是馆

长了吧？没必要折腾。”寡人图：“馆长都是中层领导博弈，轮换的结果。”印度阿三：“人家要图情相关专业，没指定教授去做，有进步。”广州书童：“研究馆员也可以。”cpulib*：“毕竟是 985，要求蛮高的，就是最低学历写的好低。”印度阿三：“那个时代本科生水平很高的。”广州书童：“本科生可以了，特别是五十岁左右的本科生，就是天之骄子。”cpulib*：“为什么我们招副馆长，要博士、副高以上。”印度阿三：“好听一点，像现在官员的简历，无不是博士，要写个大专学历倒是少见。”印度阿三：“教授级博士，博士级教授。”图谋：“今年多所 985 高校图书馆易帅，对未来数年高校图书馆事业发展将产生影响。”若水：“招聘有无使用图书馆管理者胜任力模型成果？这些研究成果实用性如何？估计也就是要求德勤绩能廉的说法而已。如此一来，对未来数年高校图书馆事业发展会产生多大影响？图书馆管理者胜任力，群主推荐的刊物有专题研究。”图谋：“若水之问，文中似乎已有参考答案，摘录如下：‘当前图书馆中，专业性在管理者职业胜任力构成中仍处于弱势，且对工作满意度、组织承诺与离职意向的影响微乎其微。换言之，缺失专业性不会令管理者产生离职打算。在任何高度专业化的职业中，专业性都是从业的根本，很难想想不具备医药知识的医生、不具备法律知识的律师能够在行业中长期生存乃至成为管理者。推及至图书馆行业，不难推断专业化进程还有很长的路要走。’（摘自：徐晟，张欣，康新宇. 图书馆管理者职业胜任力主报告[J]. 图书馆论坛，2017（8）：3-9。）。”图谋：“关于 985 高校图书馆馆长调整，部分已调整就绪，比如北京大学、东南大学等，有些尚未就绪，年底不妨‘盘点’一下，以便大家对未来影响更好地共同见证。另，大型公共图书馆馆长调整情况，亦可以关注。”图谋：“关于高校图书馆专业馆员职业能力的思考 <http://t.cn/R9QE VWJ>。近年，笔者在关注高校图书馆专业馆员职业能力，积极做了一些工作。一方面，我自身是一名高校图书馆专业馆员，自身在边干边学；另一方面，尽可能地开拓视野，放眼全国乃至全世界，通过实地考察、阅读文献、网络社群等等方式。传承与开新是两大主题。这篇是昨日发布的，也随手贴过来。”biochem：“但这篇没有被精选。精选后，关注度会高些，起码点击量会高些。”

天行健：“北大调整了？现在谁是馆长？”图谋：“陈建龙教授。”印度阿三：“东南大学呢？”图谋：“李爱国研究馆员。”寡人图：“好像李爱国还是博导。”远归：“图书馆的转型与发展，关键要看专业馆员的积极态度、自我提升的能力再造和勇于做事的担当。群里就有很多位标杠性的让人敬佩的同行。但业界的整体现实让人并不乐观，也许是职业倦怠和适应了这种糊、混和低效吧。”云卷云舒：“陈建龙是不是北大信息管理的教授？还有哪个大学换帅了？”广东小*：“陈建龙是新任北大图书馆馆长吧。”云卷云舒：“以前是北大信息管理

的教授，几个副馆长都做了很久了，全是正高，可惜了。” biochem：“北大人才太多了。”若水：“第一，图书馆职业真的具有专业性吗，或许是一个幻觉，或者较高的专业性是一件皇帝的新衣？君不见那么多非专业性的院长，处长们被动或主动任图书馆馆长，或者老师到图书馆做馆员，培训几天照样干得来。现在的研究文献多数或全部先验地假设图书馆职业具有高专业性，这样合适吗？第二，如果图书馆职业本身没有高专业性，或者不需要高专业性，难道可以塑造成或拔高成高专业性？比如成立个协会，办几本刊物，有专门人员，有个规程，这些所谓专业标志，就高专业了？第三，如果图书馆职业具有高专业性特点，那为何实际上不具有高专业性？以上抛砖引玉。”徐徐清风：“法院院长，电视台台长有多少是专业出身的？当领导，尤其是级别越高的领导，专业出身不是特别重要，社会资历、知名度还有政治因素等各种考虑。” biochem：“当领导的，会管理，口才好，情商高就行了。”学者：“首先是没有专业准入制度，同时图书馆尤其是公共馆掌握在不重视图书馆的官员手里，谈何专业，但是国外还是讲究专业的，当然不否定非专业的干不好。”顾*：“目前的状态是人治，至于人治和法治，谁喜欢哪一个，也是难说服对方的。”

麦子：“这是其实相当复杂。我觉得没有一个公式，但还是图书馆大小有关。从我的经验看，中小型的图书馆馆领导一般是专业人士比较好，因为这些人的日常工作的重点是图书馆业务，所以专业人士比较好，非专业的不明事理，往往在外面看了一些所谓新东西，不知底细，觉得自己很开创，拿来乱试。”麦子：“但到了大的馆，尤其超大的馆，就很不同。馆长并不从事日常工作，而是想法搞钱，搞到对图书馆有利的政策（我是笼统说），所以并不需要专业，专业的事往往是由副馆和部门主任什么的去做的，馆长只要保证外面的钱能进来，另外在服务的主体里建立图书馆的正面形象就可以了，而不必要管每天的专业事项。馆长只要能压的住阵脚就可以了。”BSxuyb：“有道理。”麦子：“大型馆由专业人士做馆长的最大缺陷是这样的。就像当婆婆的，很少有人能做到睁一只眼闭一只眼，对媳妇开明。图书馆也是这样。专业的往往会自持专业，对下面的指手划脚。其实很多事，没有对错，你放手让人去做就可以了。但专业的人，你在馆长这个位子上该做的事，和外面打交道，搞钱搞政治，他搞不定，所以就眼光看图书馆内，这样，对其他人来说，苦也。在这些前提下，在很多情况下，如果不能找到能搞钱搞关系搞政治的强人，退一步讲，找个不是很聪明，而且比较懒惰的馆长可能是第二好的情况。他只要维持就好。这里，懒惰很重要，如果不聪明但勤奋，那就是最差的情况了，那可以把下面想做事的人都弄死。上面我纯属胡侃，请不要对号入座。”Sparks：“我们图书馆这些年馆长几乎没有图情专业的。”广州书童：“至少就大馆的情况，我觉得麦子说的有些道理。当然，中国的国情不太一

样，搞太多的钱并不能花在人身上，所以，钱多意味事多，我并不希望馆长能搞来很多工作经费。”麦子：“我们的情况是钱永远不够用，如果没钱，有时到了最后，很多馆只能砍资源砍人，这对大家没好处。我的主要意思是对内和对外的区别。大馆的馆长，眼光要看远看外。”广州书童：“至于基层图书馆馆长，据我个人观察，做得好的并不一定专业，专业的并不一定做得好。一个人能都做成事情，取决于很多的因素。而且，基层的馆长，如果能搞到很多政府资源支持，对事业反而会有很大促进，不一定非要专业。相反一个基本专业的核心队伍，那就太重要太重要的。这就是国情的区别。中国，钱多做多点，钱少做少点项目。只要有编制，基本不会被砍。区县以上图书馆被关闭的情况目前还没有。”麦子：“对啊。就是这个道理。这个专业其实也是相对而言，我觉得一个基层馆的馆长由一个大超市的店长来做，大概也可以。”广州书童：“是的，过多强调专业性个人觉得不太可取。图书馆和医院，法院这些机构差别太大。个人言论，不喜尽管喷。”印度阿三：“专不专业无所谓，能寻求资源就是好馆长。”广州书童：“对于资源不足的图书馆实在是对的。”印度阿三：“至于专业的事，有副馆长搞定，馆长把握大方向就行。”麦子：“但专业从入职门槛讲，实在比较重要。我看国内图书馆的很多问题的根源是没有入职门槛，这样，很多事，比如评职称，就缺乏合法性。”若水：“麦子老师的观点是在美国图情专业技能、知识通常对大馆长履职是有害或者无益的？”印度阿三：“国内是这样，如果设门槛，大部分人要下岗了。”麦子：“美国很多事往往拿这个就直接堵死了：这是馆员（有专业学位）才能做的。”广州书童：“相对于对馆长专业性的强调。我觉得专业团队比馆长重要，铁打的图书馆流水的馆长。”印度阿三：“赞同书童，有专业团队。”广州书童：“中国的国情就是，没有二十年的公共图书馆馆长，十年就得走或者转。可是团队是一直在的。”若水：“书童老师的观点是，图情专业知识对基层馆长履职好坏基本上可有可无？”麦子：“倒不是，我是说大馆馆长的技能不是平时那些专业知识。”若水：“阿三同志基本与书童观点无二？”广州书童：“如麦子所说，其实一个专业团队配上一个能搞到资源的馆长是绝配。其次是配一个维持，最差就是配一个不听专业意见瞎折腾的。”麦子：“我觉得专业团队比馆长重要，铁打的图书馆流水的馆长。这话对，但差的馆长可以把铁打的营盘搞得人心涣散。”图米兔：“如果本来专业团队做的很好，怕领导瞎指挥，不管这个领导有没有专业背景。”麦子：“就是这个意思，但太多的就是瞎折腾。”广州书童：“若水理解偏了。我说的很清楚，不必过分强调馆长专业性。并不是说专业技能对履职影响可有可无，专业相当重要，但是还有很多因素影响到专业的发挥。甚至是决定了专业的发挥。美国往往有很多专业人士但缺乏管理才能的人在那里瞎折腾，这更沮丧。”图米兔：“有专业背景不代表管理能力。”麦子：

“往往完全是两回事。因为里面有很多其它因素，比如：人。”

若水：“如果馆长有图情专业技能、知识，是否更有利于履职，而不是另外增加其他因素。”广州书童：“我只能说不见得专业就好。我见过太多专业出身的馆长搞得不如非专业的了。”若水：“如果涉及其他因素，那就不是专业的学术讨论了，通常研究问题不是假设其他条件不变或者相同吗。”图米兔：“领导是门专业，具体专业背景没那么相关，更看重的是管理能力，把正确的人放到正确的位置。”广州书童：“我还想说二十一世纪这十几年，中国图书馆发现太快了，专业教育落后于实践了，固守一些不合事宜的理论，对事业发现有阻碍作用。”图米兔：“如果都是领导指手画脚，那是典型的人治。”广州书童：“专业知识强并不等于管理技能好。”星星：“志大才疏。”图米兔：“ceo可以在不同行业公司跳。”Little：“所以我们的图情教育不仅教专业知识，也要注重管理能力的培养。”广州书童：“一个能容人，为专业团队创造发挥能力土壤的非专业出身的领导是不是比一个自以为科班出身，听不进不同意见的领导来得好？”图米兔：“对，不懂的如果虚心还能听进不同意见。”若水：“张三具备较好的管理能力，跳到某行业，如果他同时具备该行业的专业知识，技能，是否经营效率效果更好？”Little：“有没有人做过调研，全国范围你高校图书馆有图情专业背景的馆长究竟占了多大比例？未来发展趋势会如何？从现实能否折射出图情教育改革的发展方向？”广州书童：“现在的图书馆功能越来越多，并不仅仅只是文献流通，信息咨询了。各行各业的人都需要。一个只有图书馆学专业毕业生的图书馆未必就好，反而可能干不下去。”图米兔：“图情教育是以培养馆长为目的的么。”Little：“不是唯一。”若水：“这句话就是在管理能力的自变量上加上专业背景自变量，是否有更高的因变量？可现实情况太多。”广州书童：“不见得，不必然。领导者相对于专业更重要的是管理技能，为手下人能力发挥提供空间最重要。”若水：“如果没有更高因变量，说明图情专业背景与因变量没有因果关系。图情专业知识是无效的知识。”Little：“图情专业背景的领导至少对图情事业有较强的认同感，职业认同感。”图米兔：“专业的眼光是有用的。”小洋：“我今天去医院，前面一位是疑难杂症，当时门诊的医生直接不接，叫她周一挂专家号，找主任。我当时就想，医院和图书馆都是走的专业技术职称，领导就应该是专业技能最强的那个。”Little：“职业认同感也非常重要。”若水：“或者说需求强度没达到发挥图情专业知识的程度，杀鸡还要用牛刀？”图米兔：“有道理。”Little：“做调研去。”广州书童：“可能有人做了吧？大规模调研。”Little：“侧重点不一定一样。”广州书童：“起码这次公共图书馆评估，把全国各级公共图书馆馆长专业摸了个底朝天。”Little：“我说的是高校馆。了解下没错吧。”若水：“所以应该分清楚语义层次，有的同志在谈，

管理能力与专业背景对履职，哪个更有效果；有的在谈，同样具备管理能力，有无专业背景，对履职效果如何？”图谋：“浏览了昨晚的讨论，挺有收获。谢谢诸位！”图谋：“关于‘有没有人做过调研，全国范围你高校图书馆有图情专业背景的馆长究竟占了多大比例？未来发展趋势会如何？从现实能否折射出图情教育改革的发展方向？’可以参考：教育部高等学校图书情报工作指导委员会编. 高校图书馆发展蓝皮书 2015[M]. _北京：高等教育出版社，2016. 12。”木西：“三十所高校图书馆馆长任职背景的调查与分析。摘要：当前我国高校图书馆馆长存在以教授馆长为主、缺乏职业化馆长、女性馆长少等问题，应该从提高高校图书馆馆长的社会地位、馆长职业化、完善图书馆馆员晋升制度等方面着手，完善馆长制度建设，更好地发挥图书馆馆长的领头羊作用，使其为图书馆发展做出应有贡献。”hanna：“既无管理能力，又无专业背景，且不‘懒惰’的领导更多吧。有管理能力肯定被安排在更重要的部门了。我认为相对来讲，高校图书馆馆长还是专业出身更好些，公图不了解不能发表意见。”天外来客：“昨天看了一篇文章，说华为老总和马云都不是专业技术出身的。”cpulib*：“马云以前根本不懂计算机，连办公软件都不会用，他的最大优势是英语好。”

图谋：“‘当前图书馆中，专业性在管理者职业胜任力构成中仍处于弱势，且对工作满意度、组织承诺与离职意向的影响微乎其微。换言之，缺失专业性不会令管理者产生离职打算。在任何高度专业化的职业中，专业性都是从业的根本，很难想想不具备医药知识的医生、不具备法律知识的律师能够在行业中长期生存乃至成为管理者。推及至图书馆行业，不难推断专业化进程还有很长的路要走。’（摘自：徐晟，张欣，康新宇. 图书馆管理者职业胜任力主报告[J]. 图书馆论坛，2017（8）：3-9.）该研究中的图书馆管理者，不是专指馆长，是较为广义的概念，包括馆领导（正副馆长、正副书记），还包括部主任。”图谋：“如此这般，确实是存在‘问题’的，正视问题，寻求解决方略是有现实意义的。图书馆这样的职能部门，无论谁做负责人，需要有适度的专业性（或专业话语权），否则会出问题（有些问题不一定即时呈现，而是留下种种后遗症）。”

（2）图书馆行业的专业主义

远归：“我同意赵美娣老师的观点，图书馆就是图书馆，在林林总总的机构中，它是普通的朴素的甚至可以说，就是不重要的。老是拔高自己，非要显得与众不同高人一等，是图书馆人或者说中国知识分子自以为尊贵的心理在作怪。管理者的职业胜任力不像专业团队，专业知识所占比例甚小，人格因素，将人能力，四通八达能力，请示汇报能力等都必不可少。作为社会网格上的一个小点，尤其是作为官场仕途迁徙的驿站，图书馆只是一个器，想法太多，也只是理论层面探讨。若要复归尊贵，除非穿越到史前时代。当然，探讨还是有一定意义的。”转

身遇见：“每个专业都想让自己显得非常重要、不可或缺。”论坛刘编：“专业的概念，应该不是指接受过这个专业的全日制教育，而是说一定要对本专业有足够的认知，尊重这个专业领域的理念和规则，这些都是专业领域的基本。中国社会的一些问题，就是因为专业主义的缺失，当然，这有一个过程，不可能一蹴而就，但必须指出，就算一万年实现，也需要提出来，让大家认识到。提倡专业，并非要对外界竖起一座高墙，实际上提倡专业的同时，还要提倡开放性。《图书馆论坛》第八期的周亚先生的威尔逊一文，就可以看到专业主义的价值所在，以及专业主义的内容。跳出图书馆，我们看看：高度发达的社会，必然是专业主义社会，这是社会分工的一个结果。中国现在很缺专业主义，何种事情，什么人都能干，都去猛干，要么是这个人太牛，要么是这个社会还处在一个相对低的阶段。专业主义不盛行，板子也不能全打在别人身上，实际上我们也有责任。比如，我们个人，是否在自己的岗位上，做到了专业，形成不可替代的优势？我们的研究，是否为专业主义的操作进行了相关的构建，比如，某岗位的具体详细的操作？实际上，走进很多图书馆，抛掉浮华的一面，进入细节时，往往都非常缺失。细节是力量，细节是真功夫。”biochem：“‘细节是力量，细节是真功夫’，很多人做不到。”广州书童：“从这个角度理解，肯定需要专业。”远归：“专业主义的提法，好！”论坛刘编：“说远点，可能是杞人忧天。徐建华教授的担心不是多余的。我的解读是：在购买服务、外包逐渐盛行和雇员成为图书馆工作人员越来越大的组成部分的趋势下，就因为缺乏专业主义，在政府有关部门眼中，这是一个什么人都能干的行当，咱们完全有可能成为末代图书馆专业馆员，成为遗民。这个非常值得警惕。我非常渴望学界和业界有一帮人马，就新时期涉及图书馆的前途和命运的方面进行前瞻性研究，也就是说，我们绝大多数人活在当下，但有一帮人致力于为明天而战斗，活在未来。在欧美图书馆界，有这样的机构和人员。我们这里也有，但非常少。当各种商业机构在政策形势下，涌进图书馆的时候，我们是否有那种担忧？实际上，很少看到，我们更多是视而不见。这就是危险。商业机构如果做得越来越专业，他们反倒形成专业主义，那也就是咱们退出江湖的时候。还有一句话实在憋不住：非常缺乏政策研究，现有的政策研究不完整，往往只是往好处想；但没有人去想其他方面，比如负面影响，并做前瞻性的沙盘推演。实际上，后者非常关键。再补充一句：有人认为，有《保障法》《图书馆法》护身，这些担忧可笑。但可能需要弄明白几个问题：这些法不是部门利益保护法，虽然也涉及一些保障条款；法的出台与执法有些距离，现实生活中，其他的在起重要甚至决定作用；专业主义的目的仍在于效能。”

图米兔：“商业机构有机制，有效益，有人才，确实有越来越专业的趋势。这几年图书馆专业培训都有一定数量的商业机构派人参加。”读思维：“如果真

被商业机构取代了，那我们这些人也去商业机构好了，没什么好担心的。”刘*平：“商业机构似乎不会接受缺乏专业精神和能力的员工。”董*时：“一句话，图书馆员的核心能力在哪？商业机构有商业机构的长处，图书馆专业馆员也应有专业馆员的长处，取商业机构的长处补图书馆员的短板，或曰互补，这也未必不可。但是，图书馆馆员一定要有图书馆员独特的，不可替代之处。”读思维：“‘专业’的定义是什么？如果说，大牛才能算是专业，那 99%的图书馆馆员，都是不专业的。凡是能在图书馆这个地方待得下去的，基本都是能好好干活的。好好干活算不算一种专业？”董*时：“好好干活不等于干的好活。”Little：“不远的将来，随着无人超市，无人胶囊房，无人工厂的陆续出现，会不会出现无人实体图书馆？”读思维：“干嘛要去分别？我好好干活，你说我不专业。这就好像大字报一样了。”刘*平：“专业精神是尽所能做好从事行业的事情，并将其细化做到极致从而推动行业的发展。无关转行找饭吃。”读思维：“完全两种概念范畴。如果按‘极致’来讲，不存在所有员工都是‘极致的’。比如，将产品工艺尽量做到极致的，也就苹果一家公司。20%能做到极致就不错了，干嘛奢望 100%的人都极致？做到极致，就意味着额外的成本，你图书馆付的起额外且足够的工资，那基本上个个都能达到‘极致’。你工资那么点，想让馆员个个‘极致’。没做到就说现状的馆员是不专业的，岂不是可笑？投入永远是于产出成正比的。想让马儿快快跑，又不给马儿吃草，不可能的事情。我的观点，只是一种成本效益角度来看的‘专业要求’‘极致的理解’，并没有牛角尖。”湘大姜*：“我感觉离开图书馆谈图书馆员的存在是不可想象的，离开了公共服务谈图书馆也是不可想象。”董*时：“投入永远是于产出成正比的这句话没错。但就当前状况下的图书馆，重视度并不高，产出的重要性要优先于投入，有产出才有投入，产出越少投入也就越少，会陷入发展困境。唯有先考虑如何在投入少的情况下能有更多产出，才能争取到更多投入。”读思维：“投入少的情况下更多产出，这叫性价比的概念，不是‘专业’和‘极致’的概念啊。”Little：“图书馆规程规定高校图书馆需要一定数量的专业馆员，可以让这些专业馆员多吃点草，跑得更快。”读思维：“举个例子，所谓的阅读推广，实效性如何？现在谁都不好说，大家也心知肚明的。这种情况下，你让人家怎么给你更多投入？”董*时：“专业馆员理应做些投入少产出多的事，为图书馆争取更多的资源。”读思维：“对，窃以为，有这本事的人，才是一定程度上的‘专业’。啥行业的人才，能拉来尽可能多的资源为己所用，才叫本事。足够多的资源，自然不会担心下岗，被商业机构淘汰这种无聊的事情。你图书馆拥有的资源越多，上面就会重视图书馆。”董*时：“人个认为，图书馆整体被商业机构淘汰的概率不是非常大，但是部份岗位由于商业机构的原因而被淘汰是极有可能的，如传统编目人员，

目前就有所减少了。” 诲人不倦：“根本问题在于，图书馆如何构建职业发展模型，鼓励持续学习、改善个人流动性并常年培养每位馆员的成长性思维方式。”

（3）图书馆的专业性

诲人不倦：“我们要了解未来工作形态，其最大挑战在于分析个人、图书馆、社会和政府机构这三个主要参与方所受的影响，以及如何保证三方发展方向的一致性。只有当三方能够协调一致地理解和应对新出现的机会和挑战时，我们才能最有效地解决我们在适应未来工作形态过程中所面临的挑战。” 雨过天晴：“商业机构似乎不会接受缺乏专业精神和能力的员工。专业精神是尽所能做好从事行业的事情，并将其细化做到极致从而推动行业的发展。无关转行找饭吃。” 麦子：“现在的讨论似乎到了需要对图书馆专业作定义的时候了。要我说：有三点：专业学位，专业职称，和专业配套的工资。我知道我的定义对国内环境而言，问题很多。大家可能会问：专业知识呢？其实我对对专业知识并不以为然，因为大家都懂这行是怎么回事。但上面的三点的第一和第二点职位的合法地位有关。没有第三，这第一和第二给我我也不要。大家不要扔砖。” 读思维：“就是投入和产出的效益比罢了。多给钱多干活，干好活。馆员可不是慈善家，工作就是混口饭吃的事情，除非这馆员想成为领域内的专家，no. 1，才会争取做到专业的极致！这是很现实的问题。” biochem：“不给钱就不干活了？我们老师假期义务劳动很多啊。” 董*时：“理想状态：先有一二，再可能有三。如果没有三，一二也不重要了。” 印度阿三：“图书馆是锦上添花的机构，非社会必需品。” 论坛刘编：“麦子的观点是对的。形成专业性，社会贡献大，社会地位，待遇，等等，不会太低。关键是形成良性循环。” 读思维：“80%的图书馆工作人员按领导和图书馆规程要求好好干活就是了，20%的图书馆馆员去做到极致。传说中的二八定律，这样就很好了。” 印度阿三：“若社会像医院一样需要图书馆，专业性自然会提高。” 读思维：“不用杞人忧天。每个人做好自己就行。” Little：“那么 20%的人是不是可以多吃点草。” 读思维：“能做到 20%的人，基本都是本专业或本图书馆的大牛啊。” 雨过天晴：“从事一项工作，如果没有真心的喜爱做基础，单纯谈钱，不可能有专业性。” 读思维：“这样的人，职称能不上去吗？职称就是钱啊。别扯真心不真心。” 雨过天晴：“喜爱的事情，很多时候没有钱也会做。” 读思维：“你问问自己，你真的是喜爱做图书馆工作吗？” 雨过天晴：“真心喜欢。” 读思维：“没那么高尚的，也就一份职业罢了。没必要拔高。就比如没必要拔高教师到‘灵魂的工程师’这个地步。一份平凡的职业罢了。” 印度阿三：“工作，职业，专业，三重境界。” 读思维：“能爱岗敬业，就很好了。” 董*时：“麦子的观点是正向的，可是当前的各大高校图书馆中，完全实现还是有一定难度的。是故，需另辟蹊径以达到此目标。” 雨过天晴：“从小就渴望和书相伴，这个工作让我如愿以偿。只是遗憾自己因为种种原因年轻时候没有受过

愿景(VISION)：围结就是力量！

- 20 -

定位(MISSION)：专业讨论、行业交流、信息共享、资源、人脉

很正规的专业教育，现在虽然常常力不从心，但是我尽力而为。”麦子：“我觉得这是合适我的工作，但说不上喜欢，因为这只是一份工作，我喜欢在家做饭，看电视，旅游。”读思维：“我的境界低了点，让大家见笑了。”雨过天晴：“我喜欢书，喜欢和人分享读书的乐趣。”印度阿三：“差不多，我也停留在工作的阶段。”读思维：“反正我还是觉得，没必要因为从事这个职业，就把自己的职业拔得很高。面对现实，解决问题，才有图书馆的出路。”海边：“上半年国家取消一批资格证，包括图书馆员。这就意味着图书馆的专业性没有强制要求。”

（4）专业性与学习的积累

论坛刘编：“远离我们这个行当，看看生活场景。在装修中，散灰，或许很多人会说，如果不嫌脏累，我也会。但我会找广西老乡，尽管他们会开价高些。为什么？一是他们散灰质量好，已有口碑；二是他们会从客户角度，建议材料购买，价格不会高，但质量好、工期紧凑。他们忙不过来，但客户愿意耗时等。这就是专业在社会上的体现。”读思维：“专业性，不等于‘职业的门槛’必然要高。门槛高，仅仅是专业性的一种体现而已，不是必要条件。”董*时：“有为才有位，这句话对任何职业都通用。想改变图书馆职业不怎么受待见的话，只能通过有为，为自己争取有位。跳出图书馆来看图书馆的各项工作，或许是条有为路径。”麦子：“我觉得群里有些老师把这工作看得太崇高了。保管知识和保管钱财一样，我们只是和知识近一些。但这又不是你的知识。”读思维：“是这样的。或许还有一些专门负责写学术论文的大咖，需要把这个职业给无限拔高，这样他们才能写的出来东西，然后发表出去。‘论图书馆员的精神’，这精神那精神，这专业性那专业性。”海边：“我们就和医生一样，用自己的知识对用户请求下诊断、进行帮助处理，给出指导意见。”读思维：“哪个职业没有‘精神’和‘专业性’？”海边：“每个职业都有，能够总结出来也是极好的。”董*时：“每种职业都一样，只不过我们是尽力想让它变得更好而已。”读思维：“那就得将概念定义得更加精确一下，尽量不要成天专业来专业去的。”董*时：“每种职业都有其专业性，难道不是吗？我看泥水工的活我就干不来。”读思维：“那你因为你没学习，你如果学习了水泥工的活，你也有水泥工的专业性。”biochem：“自己写的英语错误百出（或不规范）别人指出你的英语有问题，但你自己感觉不到，这无论如何不能说你很‘专业’。”读思维：“所谓专业，无非是学习的积累罢了。没什么神秘的，没一种职业是不可取代的，关键在自己有足够的学习能力，而不是成天担心自己要被商业机构所取代。足够时间的学习积累+合适的实践平台=大牛，这个等式，适用于任何职业。你只要想去做，就一定能做到认真、专业，关键就是你自己想不想成为那样的人。”shepherd：“认真可以做到，专业不一定能吧？”读思维：“当然能！不是有个说法叫‘一万小时’呢？”读思维：“你一个领域，系统学习一万小时，就能成为专家，起码道道就能明白。”

shepherd: “有些还要天赋。”读思维: “现在是信息时代, 你不懂, 网上问一下, 很快就有人给你解答, 没什么东西是学不会的。除非自己真心不想去学。”
 shepherd: “找对方法, 认真实践是需要的, 但不见得就能做好(和别人比), 和自己比当然是有提高。”读思维: “按时完成工作任务, 然后能做出些许创新, 就很不了不起了。岗位职责就是专业性在实践层面上的体现, 绩效考核就是对专业性的评价。”清凉桐影: “高中毕业生训练三天去医院坐诊开药方做手术行不行? 不行。高中毕业生训练三天去图书馆上架行不行? 行。专业性, 行不行。”bio chem: “非重点高校的年度考核基本是扯淡, 干好干坏一个样, 你干得再好, 也不一定拿‘优秀’。”

hanna: “举个例子, 看看算不算体现专业性。我们知道图书排架, 有的馆是每层架只摆一半的书, 空出一半。问题是老是涨架, 总是要倒架。实际上, 正确的排架是看种次号, 只需要在最新的种次号那一层预留空间, 其它架位完全可以排满, 不用留空。如果在搬书上架时, 指挥人员有这种意识, 一次排架到位时, 就可以节省出许多空间避免了以后不停倒架的麻烦。我问过多年的熟手, 但也几乎没人思考过这个排架的方法, 只是一味地抱怨涨架。专业性应该不是体现在好好干活上, 而是应体现在干好活上, 节省时间、节约成本、避免问题。”星星: “排架估计没有一劳永逸的方法, 一次性解决方案是不存在的。就好像吃饭, 没有永远管饱, 只能不停地吃。一次性解决问题, 就好像一种药方包治百病, 这不可能。”shepherd: “就排架, 想不折腾有难度。”hanna: “这样做, 我有体会。前年我馆搬家, 我负责的小组效率最高、活最少, 就是因为插条子别人是平均插, 我们是按种次号插, 少插很多条, 上架也快。”星星: “排架的这种工作性质决定的, 如果不折腾也就不叫排架了。”shepherd: “要流通。”hanna: “那是有人想折腾。同理, 图书馆各类工作都有窍门, 都会体现出专业性。”读思维: “都是实事求是, 具体情况具体分析, 所谓专业性, 没有一成不变的方法。”hanna: “比如期刊发订, 这样一个简单重复性劳动, 我发现有同事居然每天兢兢业业地做了两个月! 其实, 找到关窍, 两天就是足够。我理解的专业性: 效率高, 活好。”读思维: “但不代表, 重复劳动没有专业性。这就需要找对方法, 不断实践啊! 实践是检验真理的唯一标准。还有想不想, 真的去干好活。好好干活和干好活。在我眼里, 没什么区别。”hanna: “很多人不会找方法的, 实践再多也没用。”读思维: “不是不会, 是没意识到有更好的方法。一旦能意识到, 我相信不会有人继续重复劳动的。”图谋: “其实这还有一个分工协作的问题, 各用其长。”hanna: “更多的只按自己熟练的方法做。最关键就是这个意识, 这就体现了专业性。”读思维: “专业性, 关键还是明白道道, 不在于读书的多少。”海边: “这种专业性是各行各业都有的窍门吧, 不算学科性的专业性。”

读思维：“很多方法都是相通的。只是西方把这些道道分别别类，安了一个‘学科’的名字罢了。所以才有那么多的纷争。” hanna：“学科专业性就具体到学科专业本身上，大道理是一样的。”读思维：“其实本质都差不多。关键在个人是否明白学科之道。”一鼓作气：“找更好的方法是有风险的：效率高了就没活干了，或者还要干其他的活，维持现状最好。”读思维：“这是道的问题，不是什么专业性的问题。”海边：“专业性还有一层意思是，不可替代性。即内科的大夫明白外科原理，也代替不了外科大夫做大手术。”海边：“对，上面举的例子是道的问题。上架，普通人都能做，有人会找到窍门。”读思维：“非图书馆毕业的馆员也能上好架排好架，你能说非图书馆毕业的馆员没有专业性？” hanna：“不能。”海边：“这话差矣。专业性跟出身无关。”读思维：“真不知道，你们天天扯的专业性，到底是什么个玩意。”海边：“看论文是怎样写的，如何总结出图书馆员的专业性。” hanna：“说实话，图书馆所有的工作都没有不可替代性，但是术业有专攻，社会有分工，在自己的分工内把活干好就是专业性。”

（5）专业性与专业精神

海边：“专业性与专业精神是两个概念。目前的论文多是谈精神。”读思维：“按时完成任务，保质保量。就是专业性。没那么复杂，大道至简的。” hanna：“我干遍图书馆所有工作，但我只能说我采访做得相对专业，其他都一般般。”海边：“‘在自己的分工内把活干好就是专业性。’‘按时完成任务，保质保量。就是专业性。’这不是学术意义上的专业性。”一鼓作气：“那叫‘职业性’。”海边：“敬业。” hanna：“编目做不过编目员，查新做不过查新员。”海边：“这两个工作，可以涉及到专业性。” /kaNig*：“采访您有什么道道？” hanna：“先把百家出版社背好了。” /kaNig*：“其次呢？”海边：“学会甄别版本。”图谋：“当前其实还有很多专业的活没干或没能干。”读思维：“学术大多是扯淡，就为了评职称用的。” shepherd：“理论有时可以指导实践吧。” Little：“做学术也是职业一种精神。”海边：“三线典藏制，这个理论确实在图书馆排架工作起了指导作用。”图谋：“杜定友、钱亚新等前辈图书馆学家，是真抓实干成长起来的，他们的学术研究根植于图书馆事业发展、图书馆工作、图书馆实践之中。” hanna：“知识、意识、练习，缺一不可，共同构成专业性。” shepherd：“理论也源于实践。” hanna：“编目、查新，我前两个都有，但缺少练习，一年才做三五个，活虽不差但效率肯定不高。”图谋：“可能还涉及一个工作质量标准问题。”海边：“效率肯定不高不等于专业性差，只是量少，次数少，不熟练。” hanna：“轮岗会让专业馆员越来越少，因为没有实践时间来保证。”海边：“轮岗的目的应当是让馆员了解图书馆各个工作，而不是成为全面手。”海边：“术有专攻，人有擅长。” shepherd：“现在都在说转型，会不会摊子铺大了，却啥都干不好啊？没专攻了？”海边：“转型也是针对馆员的工作特长进

愿景(VISION)：圃结就是力量！

- 23 -

定位(MISSION)：专业讨论、行业交流、信息共享、资源、人脉

行的。馆员有能力搞，才会转型。” shepherd：“我有时想是不是真的这个行当困难太大，前景堪忧才转型啊？”海边：“是为了更好地满足用户需求才转型的吧，万变不离其宗。”海边：“图书馆职业的本质是知识管理，转型也是围绕知识管理和开发进行的。” shepherd：“感觉有时为吸引人气。”读思维：“转型必须有跨界的因素才能成功。没其他学科的知识，谈图书馆转型，难！”

远归：“高校图书馆的专业馆员团队，按照《规程》就是硕士和高级职称的馆员，应占总人数的一半以上，这些人的工作热情、职业精神和专业性绝大多数馆都没有把他们的能量激发出来。这其中外部因素很差，致使他们处于休眠状态，考察办的不好的图书馆，基本上是这样。跟专业馆员们深谈，无奈、满腹委屈、光阴的虚度和对不起读者的言辞多多。但有些专业馆员在自己的权限和能力范围内，主动作为、为读者做事并做好宣传和存档，他们以自己的职业精神和专业性赢得读者、领导和同行的尊重。如民间公益的彩云阅读推广团队、图谋团队的围人堂等。”湘大姜*：“图书馆职业的本质是知识管理，转型也是围绕知识管理和开发进行的。这真的是图书馆职业的定位吗？个人觉得图书馆职业定位可以从图书馆存在的意义进行探究，不是因为有了图书馆人才有图书馆职业。具有检索能力的人可以是图书馆人，可以是信息服务者，离开了图书馆这个大标题，可以称谓很多。但肯定不能称为图书馆人！图书馆职业也是类似，离开了图书馆的存在就不是图书馆职业。我爬楼慢，还在看顶楼讨论图书馆职业定位。”读思维：“其实我有个理论，就是应该把图书馆这个名字改掉。这词是西方的名词，应该大变革了。跳出图书馆，再看图书馆，图书馆才可能有长远发展。现在很多论文，就被‘图书馆’这三个字，给束缚的死死的。思维跳不出去。”cpulib*：“高校馆发展看学校，公共馆发展看文化部门，图书馆自己说了不算。”湘大姜*：“跳出自己服务的圈子思考图书馆的大局，这是任何一个做图书馆理论研究者都在用的方法。”读思维：“目前从cnki的论文来看，窃以为，视野格局还太小。”湘大姜*：“理论来源于实践，高于实践，但最终还是要通过实践来检验。”读思维：“个人认为，我们更应该思考‘服务’的本质，而不是局限于思考‘图书馆’的本质。”远归：“服务的本质是让用户满意。让投资者看到效益。”读思维：“这是字面上的。实践起来，服务的本质是什么？”湘大姜*：“图书馆存在的价值并不局限于图书馆的使用价值，目前有很多具体工作是在做，对于效益真不好检验。”读思维：“个人认为是：用户体验。这四个字的内涵和外延是有很大的空间的，不局限于‘图书馆’三个字哦。”湘大姜*：“图书馆价值就是存在于那些不好检验的图书馆人长期辛勤付出中。”读思维：“从一个层面上来讲，图书馆未来的发展目的，应该是无形的，无处不在的用户服务。有形的图书馆建筑，仅仅是一个大本营罢了。关键就是：用户体验，无形的用户服务。借助各种

渠道，提升知识需求的服务，以用户场景作为服务的渠道。类似支付宝，在不同用户使用场景中的应用。这是我的‘无形图书馆’的思考。如果能实现这样，那就无处不是图书馆了。我们还担心什么失业，转型这些屁事呢？对吧。”远归：“你讲的这些观点，最终落实是馆员、尤其是专业馆员团队。很多办的好图书馆是按这种思路做，只是做多和做少的问题。”hanna：“网络服务依赖的是服务器，图书馆服务依赖的是什么？”读思维：“需要软硬件，人才的高度整合才行。”远归：“亮剑精神。”读思维：“那时候，图书馆会受到空前的重视。这就是我的，对图书馆的大格局分析。”hanna：“专业分工，又好又快。”读思维：“是的，真到那个时候，馆员的专业性，才能发挥的淋漓尽致。估计不是博士，不招你来图书馆了。”远归：“图书馆工作是一个为人做嫁衣的服务性工作，爱、热情和义工精神才能做的自得其乐。”读思维：“这三种精神，适用所有行业任何工作。”

麦子：“上面说到专业精神，我自己的理解是如果在图书馆，要认真地服务读者，尽心尽责，完成工作。如果你是医生，人家不给红包，你也要把刀给开好了，因为不是有希波克拉底誓词嘛。但事实上，在中国被证明，这和职业并没有关系，你不给红包，有些人不搞破坏就不错了。”小洋：“现在医生都不收红包了，病人能给多少。不如让药代养着。”海边：“我觉得，专业精神除了尽心尽责，还要有开拓心和研究力。不光是完成工作，还要通过思考把某类工作提到新的高度。”gaozy：“麦子这个点评不正确。要说图书馆员消极怠工，职业倦怠是绝对有可能的。但正常的医生，要说手术台上决定生死时，他们作为人的本能，都会尽力而为，不会因为红包不红包而有所区别。骗子医生不在讨论之列。医者仁心，相比较而言，图书馆员，可以说，可有可无。图书馆员，没什么闪现人性的机会。我认为，中国现在越来越好。当然，群体里难免会有人渣。就像我们这里都是高人，但还是会有极少一些人羡慕妒忌恨，心怀鬼胎，希望别人出点事然后自己暗自庆幸，这种人渣哪里都有。是非主流，在中外古今都有吧？能开诚布公，谈笑风生的人，不多。知识分子尤其是文科，弯弯肠子的不少，极坏的不多。馆员群体我觉得也差不多，四个字，没什么花头！”

（6）图书馆领导的专业性

扣肉：“我前一阵子去宁夏图书馆，发现这种公共大馆里，好像还是文学类书最多。是不是因为现在文学类的书出得多？这个可能涉及到公共馆的公众教育作用问题。”gaozy：“对。公共图书馆服务对象是综合的。当然，可能你走入的就是文学区。”扣肉：“他们一共四层，感觉一层都是 I 类的。”扣肉：“中空的区域是自习室，放假的学生在那儿看书。”gaozy：“宁夏馆我大约是 13 年的时候，去过。如果让我点评，我觉得，西部落后地区搞成那样，已经很不容易了。说明他们一帮围人是很努力的。”扣肉：“是的。而且有 RFID 自助借还，

已经不错了。唯一的遗憾是 OPAC 过于简陋。不知道是谁家的系统，看不出来。总借书处也不忙，大家基本都是自助。这让我想到，对于地方政府来说，图书馆确实是花钱多又没有什么产出的地方。地方政府把钱投入学校，还能培养出学生，为本地争光，好歹是政绩。投给图书馆，很难具体说到底对市民素质有多大改进。”刘*平：“公共文化服务政府有预算、有投入考核指标的。公共图书馆按指标投入就是政府的成绩。”gaozy：“自娱自乐。人抬人高就好了。别动不动叫嚣自己多大意义。没有图书馆，人不看书了？不学习了？没途径获得知识了？过去那个知识垄断的时代一去不复返了。称职的当份工作，敬业的当份事业，差不多行了。”扣肉：“对，这只是投入，但是由于产出无法衡量，地方政府很难会主动对图书馆有倾斜。把钱投给学校，培养出多少学生，拿了多少奖。投给医院，大病本地治愈率也是有据可查的，图书馆的产出很难衡量。多设置垃圾桶，能减少环卫工人多少次弯腰，这也是能统计出来的。”扣肉：“图书馆的产出很难衡量，尤其公共馆。”广州书童：“多少人进图书馆，多少人参加了活动？多少人注册成为读者？借出去多少书？完全可以自动统计。怎么无法衡量？”扣肉：“你这是图书馆的想法，地方政府才不要管。”广州书童：“不知道怎么衡量可以去找张广钦老师相关研究成果。多看看书就知道了。要这样说，我也可以认为大学图书馆无法衡量产出。”gaozy：“文化自信，要在利用图书馆上有所体现。只是作为围人，自己要清楚认识到面临的趋势。”扣肉：“省长去人大述职的时候，说我给图书馆投了 2000 万，多来了十万人次。这种述职你是人大代表都不爱听。”广州书童：“不就是自习室？产出啥？”印度阿三：“哈哈，大哥笑二哥，原来是一窝。”gaozy：“你说得对了。有的高校图书馆，确实没什么作用。一定要比较，我认为，现在高校图书馆，摆设的功能更多。公共图书馆作用更大。”广州书童：“校长说，我给图书馆一千万，怎么借阅量还持续走低？这样的报告，教代会代表肯定不爱听。”gaozy：“没这个安排。教代会讨论什么图书馆问题，没层次。高校图书馆不在讨论之列。”图米兔：“上学那会我去校图书馆两次，去市图书馆好多次，喜欢看闲书，所以现在还在图书馆底层。”璎珞：“流通闭架的话，借阅量能说明一些问题，大开架的情况，借阅量只能做参考，因为确实很多读者只阅不借。”山伟勤：“国外一个以学生为调查对象的研究说希望图书馆能有 textbook checkout, a tutoring center, printing, and research assistance 四个功能。”

若水：“没有专业的管理团队，校长怎么觉得你有用？许多高校，馆长要不学校直接委派将退休处长、院长担任，要不是年轻副处长副院长来镀金，即使搞个馆员选举，招聘启事中也未见专业要求，这用它招任何一个处级干部都可以，不知道美国大学图书馆馆长实际怎么产生，有老师亲历见证吗？”gaozy：“你

的专业理解是片面的。我记得 bio 教授说过。领导本身就是一个专业，领导有领导艺术领导水平。规程虽然原则上做了要求，到并没定死。非要什么图情？他们当一定好？不见得。关键是体制机制设计能不能让优秀的领导来带图书馆。专业的人才很多，但很多人只适合干专业的事，没能力做领导。”豆*青：“爬楼完毕 1、专业性与职业门槛有关联，但不能混为一谈 2、图书馆与博物馆、文化馆等机构是类似的，其投入与重视是与经济繁荣在一起的，是文化。如果经济没上去，也没法谈图书馆投入（个别除外）3、别把图书馆看得太重要，只是社会的一个机构而已。跟其它机构一样，领导谋发展，职工谋工作。4、别把图书馆学与图书馆职业来混在一起谈。”若水：“首先，领导并不是一个专业，从学科角度来讲，没有领导专业，不过有管理专业，领导学，从工作来讲，它是管理中的一项职能，从称呼上讲，就是吹捧干部的法门其次，具体对某个人来说，如果具备管理能力的同时，再具备图情背景，比单纯具备管理能力或者专业背景能力，更有利于干部履职，是吧，对不同的干部来讲，看他所在的职位，如麦子说，美国大学馆长，好像更青睐有管理能力的人员，而不是仅仅具备图情专业技术背景的人，如果他们不能把管理能力和专业背景结合在一起。”

惠*澈：“谁在引领我们职业的专业性发展？”书小弟：“惠老师这个问题好。”豆*青：“领导能力与专业能力是两码事，国家领导还有做木工出的呢。”广州书童：“自从没有科举，饿着肚子看书的人太少太少了。”若水：“如果专业性不能借助职业门槛，那还有什么办法保证专业性？技术部信息部主任不懂计算机技术，采编部主任不懂编目采访技术，做医生的不懂现代医学，怎么办？”gaozy：“不要抬杠。职业岗位都有要求和选择。你不能倒推。”广州书童：“若水理论上没错，但是如果按照美国那种要图情专业毕业才行，未出就好。门槛门槛，我觉得不能参考美国的一定要专业学位。只要规定本科以上就行了。”若水：“实际情况差不多就是这样，所以校长才不待见，因为他料定你们就是一把刷子，没有两把。”鲲鹏展翅：“图书馆员相对教师来说是一个比较复杂的群体，这其中既有学术精英、还有其他院系落聘或是其他原因转岗的干部和老师，也有一些需要学校照顾的特殊群体。如果能对症下药，那就会治馆有方；若一味的高标准、严要求，不兼顾一些特殊群体，估计图书馆天天都会像中东一样充满了硝烟与火药。所有说领导既应有前瞻的发展眼光，还应该切实丰富的管理经验，这样才能推动图书馆发展。”寡人图：“面对这个复杂的群体，必须要有一部分做事，有能力的，不计较得失的人，让正能量充斥负能量，再就是馆长的想法院长支持才可以。”仅此而已：“图书馆馆长公开招聘是大变化，竞聘馆长要求有专业背景要求，是实实在在的大进步。普及和普遍化，还有待时日。”读思维：“不在其位，不谋其政，自己工作搞好就行了。”gaozy：“这种想法也是和以前的一

个公益广告片类似。我记得呢，当时的公益广告片上有一句台词是什么，就是做好自己的工作就是爱国。后来这个广告片没有再播了。我倒是觉得在实际的工作中屁股没坐到那个位置，有些事情我们可以去想，但是不一定要去做。”若水：“若果领导没有专业背景，你和他沟通专业问题，成本很高，如果他既具有管理能力，又具有专业背景，岂不妙哉？所以选择优秀的干部，关乎自己工作，关乎图书馆发展。”gaozy：“全球选聘图书馆馆长不是一家，我印象中汕头大学还有其他的一些高校也有发布过这样的招聘。这都很正常，以岗招人自然有相应的要求，没什么大惊小怪的。”gaozy：“我也不觉得有什么进步，其实他和招聘馆员是一样的。”豆*青：“跟领导要交流啥子专业呀，只是告诉他这件事的成本与效果就行，他来评断是否具有可行性。”寡人图：“还是斋主那句话，是人人都可以做馆长，馆长不是人当的。”豆*青：“难道我还跟他讨论一份学科报告怎么做？一份查新报告怎么做？我原来的分管领导不是这个专业的，但我觉得交流起来非常畅通。”若水：“就是决策，事务当中肯定会涉及专业问题，技术问题，对方不明白，怎么决策？鸡同鸭讲。”豆*青：“对方不明白，咱们要想办法跟他讲明白呀。校长不懂图书馆，难道馆长们就没法与他交流了？越到上面，专业越少，这时要看下属的表述能力了。”biochem：“校长不懂图书馆不怕，把围人堂周讯读一遍就是半个专家了。”豆*青：“其实每个非专业领导上任时，都会大量学习了解相关工作的。”广州书童：“专业人士的一个重要衡量标准就是，把专业的问题深入浅出的说透。”豆*青：“放假前，某个领导说，他想学习 INCITE 与学科评价，找了些视频学习、论文等资料给他看。中间与他聊天，他提出的想法是我根本没想到的，比我做了这么多年，感觉还专业。”广州书童：“专业问题都讲不清楚？还自称什么专业人士？”biochem：“现在流行一句话，专业问题要讲得老妪都听得懂。”若水：“台上一分钟，台下十年功，让老奶奶听懂，得花多少功夫。”广州书童：“现实中，一些素质较好的领导经过学习调研之后，往往能提出你工作中没有发现的问题，点到问题的核心。为什么？因为你，不识庐山真面目，只缘身在此山中！”广州书童：“从用户的角度思考问题。而不是专业来专业去，对空车大炮！同志们，图书馆是服务机构？不过是学术性还是专业性。研究在好深，解决不了现实问题，就是扯淡！当下属的专业人士给领导汇报工作的时候，不能用领导能听得懂的语言，那还叫什么专业人士？”若水：“那是另一个问题了，偏题了。现在是说干部的专业性问题。”读思维：“你不用领导听的话去交流，指望领导配合你？领导只要会管理就行了，没必要精通专业。略懂即可。”若水：“多年前，干部四化就讲了。”广州书童：“你讨论问题的实质就是这个。图书馆馆长再专业，要不要汇报给文化局长？”豆*青：“跟领导交流，一种是计划，另一种是完成情况。计划包括我要做什么、目的、

需要的人员（对现有工作有没影响）、经费支持、同行参考、时间、可能会存在的问题等说清楚就行。完成情况包括是否完成、有没有亮点、问题在哪、有没可能提高与优化。我怎么老觉得跟专业没关系呀。”豆*青：“他这个‘专业’，是屁股决定的，站在学院领导的角度来看问题。”hanna：“这真是理想状态，通常情况下是既无领导管理能力，也无图情专业背景。”biochem：“类似科普，不是谁都能做到。同是一个专业问题，有的人用形象比喻的方法，说都能听得懂。就是所谓‘老妪能解’。”hanna：“专业问题向领导汇报时，确实体现出汇报者的选择和水平。好领导是愿意倾听，愿意交流；坏领导是固执己见，不懂装懂。”

1.10 问答与讨论

(1) 高校图书馆的阅读推广

hanna：“高校图书馆阅读推广冷观 <http://url.cn/4EvJQUT>。”hanna：“这篇不错，提到了麦子 老师。”麦子：“其实这非要汉学博士也是个问题，我觉得是要求太高了。以前生活所迫才想到的位子成了香馍馍。‘空间，没有地方放额外的纸质图书：这一点似乎能很好地解释为什么我国高校图书馆的馆舍面积都比较大，而且在此情况下不少馆的阅览座位还非常紧张，因为图书馆的空间主要用于收藏大量纸质图书。这也正是不少业内人士认为我国图书馆事业已经赶超发达国家的重要理由和标志。’ 我认为是远远落后的标志，我觉得这是国内观念落后和在目前的电子资源环境里对纸本书管理不善的结果。”biochem：“当所有的图书资料都有 pdf 文件，都可以上网下载的时候，图书馆的藏书已经意义不大的。”麦子：“中国是有能力建新型图书馆，但可惜思维还是停留在纸本的阶段，所有的东西都是围绕着实际拥有和纸本上，这个观念实在落后，而且最终能导致图书馆实际资源的拥有量大大落后。到了最后，图书馆成了地产项目，而不是知识库。”biochem：“现在图书馆有相当一部分书已完全过时，再也不会有人看。”hanna：“纸本复本再大，好书也不够看，烂书又太多了。”麦子：“还没有说为了评估买来的充数的书和竞标买的书。”gaozy：“我觉得美帝资深专家从旁观者角度，一击即中。”hanna：“阅读推广给学生推荐的书人家都自己买，最终这推广也不知推了啥人？”biochem：“我们学校明年六月份迎来审核性评估。”麦子：“其实说到不推广阅读的原因，我觉得那文章说的不是太对。我觉得最大的原因是美国高校认为自己没有教育和宣传的责任。阅读是很私人的事。”hanna：“喜欢读的有钱的孩子其实是不需要推广的。是的，阅读是私人的事。”远归：“求证一下，有文献说美国高校学生每周文献阅读量非常之大，达 500-600 页之多？是不是常态？如果是常态，学生是不需要阅读推广的。”麦子：“是，文科都是这样。有时 500 页是不止的。我当年来了，看了课程要求，差点

没晕过去。”麦子：“有独立的思考能力是公民起码的能力，你怎么能让人来推广自己读什么。阅读推广和阅读俱乐部是两回事，后者大家分享自己读的东西。” gaozy：“远归你这个问题是不存在的。阅读推广，不一定非要美国也做我们再做。美帝什么都好？真是够了。”远归：“什么问题不存在？”远归：“国情不同，不要把阅读推广一棍子打死。” hanna：“我现在做阅读推广的出发点不是推广阅读，而是推广图书馆，只不过是阅读的方式。”远归：“阅读推广的概念要搞清。阅读推广不仅推广特定内容，还有阅读的理念，阅读能力培育。不要狭隘化。”麦子：“这是，图书馆毕竟是要服务主体的，你不能脱离大环境。但我觉得，推广就推广了，不必什么都看美国如何，这一看，你就弱了。你该干嘛干嘛，何必看其它人？”

闲在心上：“如果图书馆人在行业会议、研讨会上作报告、发言不收取任何酬金，图书馆工作人员的参会必须有一个学术汇报制度，大学师生真正在做学问，那么业内的阅读推广活动的频次、内容和方向是不是会有点变化？如果图书馆任何一项活动都以对读者产生的效果来客观评判，而不是从外行喜欢的场面热闹来看，那么高校图书馆的阅读推广还是现在这样的吗？”

（2）学习美国《高等教育信息素养框架》“对话式学术研究”一节感悟

若水：“学习美国《高等教育信息素养框架》‘对话式学术研究’一节反思感悟近期群内学术讨论对话式学术研究：由于视角和理解各异，不同的学者、研究人员或专业人士团体会不断地带着新见解和新发现参与到持续的学术对话中。提高个人信息素养能力的学习者应当：1、清楚自己参与的是正在进行的学术对话，而不是已结束的对话；2、找出自己研究领域内正在进行的对话；3、将自己视为学术的贡献者而不仅仅是消费者；4、明白学术对话发生在各种场合；5、在更好的理解学术对话大背景之前，不对某一具体作品价值进行判断；6、明白只要参与对话就担负相应的责任；7、重视用户生成内容的价值，并评价他人的贡献；8、明白体制偏爱权威，而由于语言表达不流畅以及不熟悉学科流程会削弱学习者参与和深入对话的能力。感悟：1、对话需要支持进行，在话题特定范围外，没有定论，不是哪个权威、专家给出终极结论；2、在参与讨论之前请完整理解话题，围绕主题，勿断章取义；3、有思考，请发表意见，不要老做任我行，用吸星大法消费他人学术贡献；4、学术并非没有用，到处都是学术；5、发言前完整吸收很重要；6、请为你的发言负责，不到因为网络的匿名性攻击或者吹捧发言者，注意网络礼节和伦理；7、正确评价他人发言；8、网络削弱了现实体制的权威限制，是把双刃剑，需要正确表达或提问题，推动学术对话。”

（3）resident librarian 一词的意思

夏夜星：“请教各位老师，resident librarian 是什么意思？”琳琳的*：“第一次见这个说法。”琳琳的*：“我也很想知道。麦子老师那边估计是半夜。”

徐徐清风：“resident librarian 是‘实习生图书馆员’的意思。”夏夜星：“看了几个职位介绍，大概是这个意思。”徐徐清风：“译文不一定准确，可能有更合适的。”若水：“resident librarian ——实习馆员，犹如实习医生之说。”麦子：“的确是见习馆员的意思，一般有固定的期限，一般是 2 年，而且这个项目也会由于资金而持续或结束。”麦子：“<http://connect.ala.org/node/265324>。”夏夜星：“非常感谢！也谢谢其他老师们的热心解答。对我来说这是个万能的群。”麦子：“一般是有一笔钱，招 1, 2 个人，两年时间，做的事和其它人一样，如果出色，期间设计个符合这人的工作，公开招聘，然后将此人留下。否则就顺其自然，结束了后，您走人。”夏夜星：“明白了。这个岗位不见得是图书馆的新职位对吧？也可能是传统职位。”麦子：“另外称作 internship，当然 residency 比较好听。”夏夜星：“我的意思是，工作性质和任务方面是不是都会比较新。”麦子：“可以是任何位子，但会说好大致是哪个方面的。未必是新的，工作性质和那个部门相同。”

（4）有关论文评审的讨论

懒惰居士：“各位同仁，向大家一个问题，《图书馆杂志》是不是初审后直接外审就不会被录用？录用流程是否为初审—复审（编辑部）——外审才会被录用？”Sparks：“这个不一定吧。”biochem：“哪里用关心啊？写好你的文章就行了。”懒惰居士：“我看了很多图书馆杂志的审稿流程，发现的这个规律。群里有被录用过的同仁老师，可以检验一下。”图谋：“这个过程好长呀。目前刊发了么？”Sparks：“主要是年底，还没有。上周联系我了，说 8 月刊发。”图谋：“祝贺！”懒惰居士：“你这个好特别，连外审都没有。”Sparks：“两次外审，周期确实有些长了。”图谋：“好事多磨，回头拜读。”懒惰居士：“都是复审后送外审的，初审送外审的，我看的基本都挂了。”Sparks：“我写东西投机取巧。”懒惰居士：“太谦虚了。”Sparks：“不过不要版面费，还有稿费。”懒惰居士：“不过见刊时间也太长了，15 年的文章，到 17 年见刊。”Sparks：“正常一年以上，稿件太多，一期的文章有限。”

若水：“各位大牛，能否把在顶级刊物上的发文，初稿和改稿让吾等比较学习一下？我想此举会大受欢迎。”Sparks：“中图学报，情报学报。”若水：“现许多退稿，让人死得不明不白，两字打发。”Sparks：“我们学校的学报很人性化，只要通过初审的退稿都会对稿件批注提出文章的每个部分的不足之处。”biochem：“不负责任的审稿者要进入黑名单。”若水：“怎么定义不负责任？”biochem：“两字打发，这是负责任的审稿者吗？我审稿要读好几遍，真正的逐字逐句地修改。”若水：“刊物本身就on这样，或退稿，或建议另投它刊或增刊。”biochem：“就像我现在评审项目，至少要给出两三百字的意见。有时申请书写得很烂，不忍卒读，但也要写几百字的意见。”若水：“你说的是项目，还是对

投稿也这样？” biochem：“刚刚审的项目。不管干什么，都要认真对待，否则就不用审稿或评审项目。”若水：“我说的是某些重要刊物对待投稿。”印度阿三：“卖方市场，爱来不来，爱买不买。” biochem：“那刊物可以关门了。”若水：“公主不愁嫁。” biochem：“期刊如果不缺稿源，很多论文由编辑直接否掉了，根本不外审，一两句打发掉也正常。” Sparks：“图情核心期刊都不缺稿源。” biochem：“像 CNS 等高级期刊，编辑都是正宗的专家。编辑可以决定取舍。”琳琳的*：“bio 老师真敬业。”木西：“给老师的认真负责点个赞。”钟大官人：“期刊社也有做的好的地方，就是退稿快，不耽误时间。如果每篇文章都要给出详细的审稿意见，那审稿周期估计就会被拉长。作者们肯定又不愿意了，两难啊！”印度阿三：“大官人办个刊去？” biochem：“正规的期刊的审稿日期是有要求的，而且中间会 email 提醒一下。” biochem：“我们评审项目也是一样。”钟大官人：“大官人被退稿都退的麻木了。”印度阿三：“不退哪会有进呢。” biochem：“6 月份评审的浙江省自然科学基金项目是发 email 通知，两日内不回复，就算自动放弃， biochem：“所以我每天都要看邮件，如果可以上网的话。”钟大官人：“拜教师，如果人人都想你这么认真，那我们就不是‘差不多’先生了。” biochem：“email 回复同意评审后，一周内要评审完成，全部网上进行，这几天评审省基金项目也是啊，都是 email 通知。”钟大官人：“教授辛苦。” biochem：“自己上网确认同意评审，规定时间内评审完毕。”若水：“如果退稿，说明应该是有依据，既然有依据，何妨化几分钟写几段话，告诉作者退稿理由，这对审稿周期影响不大啊。如果没有依据，那就不应该退稿。” biochem：“那是。有的期刊不负责，几个月都没有回音。”印度阿三：“稿太多。” biochem：“当然有的期刊说了，超过一个月没有回音的话，可以另投他刊了。这样也好。”印度阿三：“拒很常见，我有一篇被连拒七八次成拒无霸，最后的结果是躺在硬盘深处。” biochem：“认真是认真，但搞得自己很累，所以熬通宵对我来说也是家常便饭。”木西：“给老师点个赞。”钟大官人：“身体是革命的本钱。我是挺佩服凡是认认真真的。”若水：“其实可以改进投稿审阅系统，直接把审稿意见写在系统内，一段一段，总分结合，目前用的系统，多为仅给出最终结果，这样改进的系统，有利于投稿者进步，也有利于审稿者事后结合作品发表后，或者被拒后的学术界反馈等情况，反思自己的工作。” her o8151：“有编辑说了，审稿意见是有的，但怕投稿人看了审稿意见，一直纠缠不清，所以投稿系统里不提供。可以私下联系咨询。”若水：“作品发表后，读者的反馈，作品的实际影响，有无结合审稿过程和结果，这些环节，如今是分离的，没有整合。”若水：“我说的就是给投稿者的意见，许多没有，不是说给编辑的意见。”钟大官人：“你说的对，我就曾经这么干过。本来被退稿了，我就

缠着编辑部老师，后来编辑部老师又帮我送了 2 个外审，最后录用了。哈哈。”

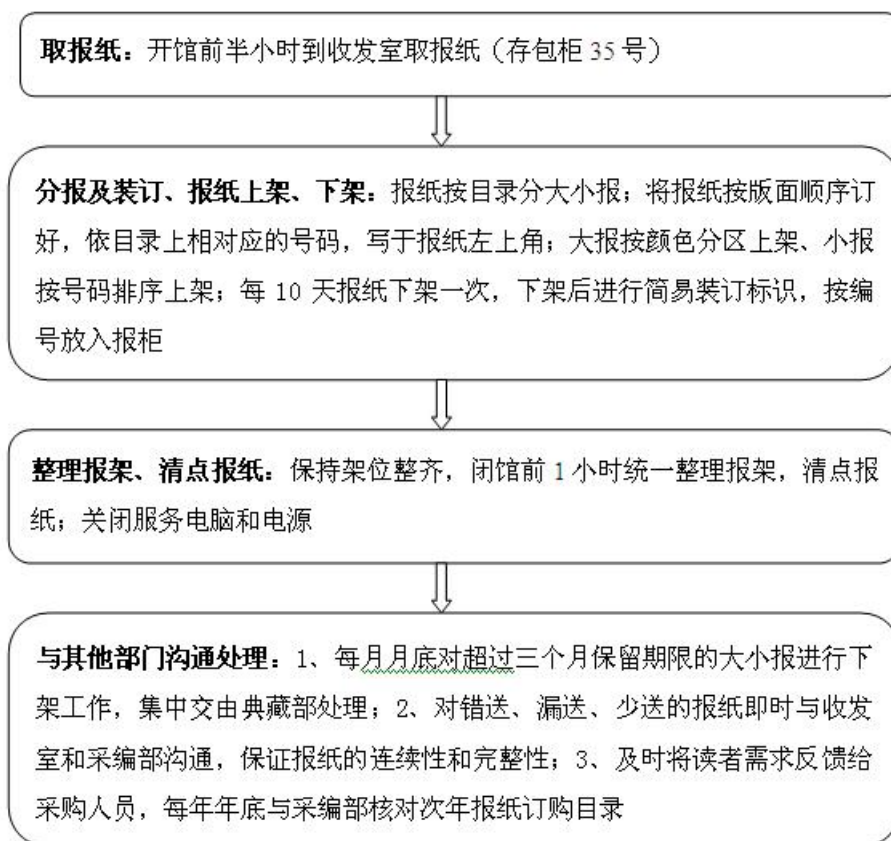
若水：“其实编辑眼光有时不同，有时有误。”钟大官人：“我脸皮厚，因为我
觉得我自己那篇文章写得不错，哈哈。”印度阿三：“你碰到好人了，有的刊你
多打几个电话直接咔嚓你。”hero8151：“有些刊物确实催促不得。从科学网上
看到的，外国刊物也一样。”钟大官人：“是的。还有为什么我有时候觉得少部
分专家的意见也不‘专业’，估计是我的水平很差啊。”钟大官人：“一催就退，
哈哈。”印度阿三：“大家相互体谅各自的难处，像医生一样，个人和大众。”
绿雾 6*：“经有关专家审阅及编辑部研究，不予以采用。请从本刊网站查询评
审意见。实际啥意见也没有，就退稿两字。”寡人图：“要怎么缠着编辑。”钟
大官人：“就是要外审意见，然后看外审专家的意见，看是否合理。”寡人图：
“关键没有意见。看不到外审专家怎么联系。”hero8151：“要问编辑呀。当然，
有的刊物编辑会告诉你，有的不会，做法不一样的。”碧海潮生：“从头到尾翻
看了一遍聊天消息，为敬业的拜教授点赞，为几经波折如愿以偿发表的大牛们点
赞！”

cpulib*：“编辑部也该对本刊的情况做一些透明化，作者现在就是盲目投
稿，可能这个编辑部的文章都排到 2018 年底了，没必要耽误作者时间和浪费编
辑和审稿专家的时间。”琳琳的*：“没有刊会把论文排到 2018 年底吧。有好多
刊发表都是很快的，半年内见刊的不少。图书与情报、大图学报、图书馆论坛、
图书情报工作、图书馆建设、图书情报知识、国家图书馆学刊、图书馆等刊基本
都是半年内就见刊，有的刊不是半年，也差不多 7 个月。”笨笨 99：“bio 牛的，
无所不能无所不精。”图谋：“准二级教授，品质值得信赖。”印度阿三：“老
拜是铁牛。”

（5）报纸的管理与利用

你看起*：“有哪个馆的报纸是用订书机订起来防止翻乱的吗。传统的是专
用报纸夹 但是比较麻烦。”图谋：“关于报纸的管理与利用，群里有从事具体
工作老师，彼此可以进一步交流与分享。一些工作经验或工作方法，欢迎交流与
探讨。欢迎‘图文并茂’式交流，现在拍照也方便，有图有真相，效果更好。现
在建议留半个小时交流报纸的管理与利用。”印度阿三：“我们的阅览报就是先
订一下的。我们的报纸来了之后会用装订机订一下，防止翻乱，到期下架，该送
装订的送装订，该处理就处理了。”图谋：“其实这个还是看各馆的情况。”印
度阿三：“我们的各个工作流程都是有规范的，按规范操作就行了。如下图。”

1.2.4 操作流程：



gaozy：“感谢。”木西：“怎么还设收发室。”印度阿三：“我没有从事报刊管理，具体情况我不是特别清楚，但看操作规程基本上知道该怎么做了。我们每年的报刊数量很大，有专门的收发的。”gaozy：“我觉得公图的这些很值得我们学习。我所知很多的高校图书馆，尤其是一些不入流的学校，基本上就是缺规范。截图我存下来学习。”cpulib*：“图书馆需要制度，需要规范，这种欠缺在许多馆都出现。”图谋：“关于制度与规范，也确实确实有好些馆做得挺好的。”cpulib*：“有时，领导心血来潮，让写个制度，结果写出来了，却不敢正规公布出去，用短信发发，还是跟其他通知一起，像快递广告一样。”图谋：“总体来说，近年公共图书馆进步很大。或许公共图书馆评估，功不可没。”闲在心上：“制度，规范都很好，但是对违规的没有处罚，形同虚设。”cpulib*：“我们新成立的一个学院，把制度、规范都做成册子，非常有特色。”gaozy：“主要得益于近年公共馆读者越来越多。没有读者，就没有规范。或许这可以解释部分高校图书馆规范缺失。”cpulib*：“而且是编号的，每年有新增的，像期刊一样。”图谋：“之前预测的高校图书馆评估，近期了解到，实际上前期工作已经启动。”cpulib*：“想想图书馆，到现在没有一个真正拿出手的内部制度或规范。”gaozy：“如图谋所说，做得好的，也是确实有的。因为图林中，真的

有高人的。”图谋：“这个要表扬山东大学图书馆，因为人家的正式出版出来了。” gaozy：“但是，通行的一些规范，一些做法，有没有。”幸福的*：“好幸运，我们的制度套用山大的。图谋你是义务劳动，对自己要求已经够高了。”

（6）归位架的含义

书小弟：“请教同仁一个问题，归位架是什么？”海边：“临时架？我馆有一类书架，在浏览库区入口处，是总服务当天归还的书，先大概上架到这里（粗分）然后由浏览区的人再上架到库内。”

（7）论文版面费的咨询

Lee：“咨询一下大家，一中文普刊一篇文章收版面费 4000 是否正常？”瘦身娃娃：“有点贵。”远归：“个人感觉 严重不正常。”豆*青：“再改改，发核心。核心便宜，讲真。”Lee：“我的初稿都还没完成，我是听说一篇 4000 感觉贵了。”豆*青：“ei 也就这价格。”远归：“图情工作一篇 1.5 万余字的课题论文也才收 2000。”中原劲草：“南大核心扩展版的一种刊不要版面费了。”豆*青：“发论文不能亏本才行，普刊又没奖励。”远归：“图书馆理论与实践无版面费，山东图书馆学刊无版面费。”豆*青：“也不能评职称。如果是推广自己想法，科技论文在线等不要钱的发发也可。”远归：“山图虽是普刊，但其口碑不错，其刊发的文章经常被新华文摘篇目辑揽收录。”

（8）知网期刊文章已有文本版

Lee：“知网也学超星，期刊文章也有文本版了，大家怎么看？”安哥拉兔：“适合手机看，挺好的，pdf 或者 caj 在手机上浏览有点不方便。”图谋：“纯文本版？读秀中‘文章下载’提供的网页版，效果挺好的；CNKI 的尚未体验过。”

（9）查询街道一级的人口年报

7 度灰*：“哪里能查到街道一级的人口年报。”印度阿三：“各区统计公报。”广州书童：“一般来说各区统计信息网会有。”印度阿三：“一般找统计局的网站。”7 度灰*：“各区统计公报在哪看。”印度阿三：“你要哪个区的。”7 度灰*：“苏州高新区各街道 2016 年人口数据，就是苏州虎丘区。”印度阿三：“只有 15 年的，16 年没这么快出来，分街道的估计没有。”

（10）国家哲学社会科学文献中心学术平台部分论文免费下载引发的讨论

碧海潮生：“知网再见！现在下论文全免费了！<http://url.cn/4EQ6w9s>。” biochem：“知网有些资源是独有的，所以知网才敢这么牛。之前有报道说，北大快买不起知网的数据库了。”碧海潮生：“此举一定程度上有利于打破数据库商独家垄断格局，有利于学术交流和知识的传播。” biochem：“国家哲学社会科学文献中心跟俺们生命科学关系不大。”安哥拉兔：“标题党，只解决了部分文献，不是所有，更不要说其中的种种限制了。” gaozy：“这个哲社文献中心好像是维普公司做的。其实我以前就说过，宣传不能那么做，它根本没有资格跟

知网比高低。这么宣传，只能是期待越高，失望越大。目前来看，知网是全球最好最大的中文学术论文库的地位无人能动。超星宣称耗资数亿的期刊库，想和知网一较高低，我个人也觉得，终究是徒劳的。可以分一杯羹，但总想取代谁，这种心理，可能不行。想取代知网业界大佬地位，难。知网近些年不管是总公司还是分公司，也没给我啥贿赂，也没赞助我啥，但我觉得，知网，做的确实好。”

天外飞仙：“超星进步不小，取代难。” li：“知网太贵了。” 顾*：“对于有钱的图书馆来说，不贵，否则为什么大多数图书馆不停用？只是太傲慢了。” biochem：“我 2001 年在 HKU 时，听说港大图书馆一年的经费是 10 亿港币。这才叫不差钱。” 顾*：“港大的志向不在知网。对于知网来说，国内高校图书馆有几个差这个钱？” li：“是的啊，毕竟情况不一样。全国有几个清华北大这样有钱的馆。” 广州书童：“知网的定价机制不知道怎样？” biochem：“北大为何买不起‘知网’？数据库涨价并不是根本原因 http://www.sohu.com/a/69472464_119350。” 顾*：“问题只是感觉，感觉被敲诈勒索了一般，知网太傲慢。咱们图书馆人都是有文化的高级知识分子，怎么受得了这个？” 图书编目：“根源在哪里呢？市场垄断导致？” 顾*：“不过，反正不是自己口袋里的钱，所以最后的结果你我都懂的。” 欣然读书：“感觉最贵的还是外文库，每年涨价的幅度，望而生畏，而且用的人还少。” gaozy：“确实是这样，因为外文库他的，整个的面向对象相对来说是比较狭窄。做科研的理工科的一些老师，更多的是使用外文数据库。但是我们的本科的学生包括研究生的学生我们很多这个一般的学校，对中文的需求还是非常迫切。我们很多人都在说知网涨价涨的很厉害，但是我们也要想到这些年整个物价都在上涨。知网整个的一个基数，在大的学校我不清楚，在小的学校，我觉得还是在可以接受的范围之内。说实话，如果说知网能够和图书馆啊共同的发展共同的进步。就像我们一般人存钱，想到银行想到支付宝，他能够做到这样，我觉得他现在已经做到了，很多人查找中文资料第一想到的就是知网。能做成这样，我也不知道为什么我们国内很多的人在说他态度不好，说他这个什么涨价，我觉得这种想法要自我反思。这个好的东西，他没有坐地起价，我觉得已经很好了。当然，我这么说不是说不可以和知网金谈判，那么一个学校，那当然采购它的时候都会有一个谈判的过程，谈成什么样那是各自能力的问题。” 图书编目：“用户多了估计就不会这么贵了。” 顾*：“知网市场垄断谈不上，还有万方维普，刚才说超星也在搞，知网垄断不了。不过，别的形式的垄断是存在的一比如教育主管部门只认知网收录，其它的竟然不算，大家说这是教育主管部门领导外行，还是图书馆人不懂，还是什么别的原因？” li：“主要是他们的态度。” 图书编目：“这样的情况或许过几年会有所转变吧。” 顾*：“只要知网能吸取教训，估计知网的价格会越来越高，市场占有率也会越来越高。”

2 围人堂专题与群文件共享

2.1 科学网图谋博客围人堂专题

围人堂发展之瓶颈问题

热度 1 2017-8-10 08:27

围人堂建群 3 年多以来，每周大事记中，会记录活跃度信息。从 7 月 28 日开始，群活跃度低于 20%。2017 年 7 月 28 日 14:00，群成员达 1943 人（活跃成员 364 人，占 18.73%）；2016 年 7 月 29 日 14:00，群成员达 1686 人（活跃成员 348 人，占 20.64%）；2015 年 7 月 24 日 15:00，群成员达 1245 人（活跃成员 376 人，占 30.2%）。所谓“活跃成员”...

179 次阅读|2 个评论

关于图书馆员科研价值观的思考

2017-8-8 17:49

价值观是人认定事物、辩定是非的一种思维或取向。本文所谓图书馆员科研价值观是指针对图书馆员从事科研活动的价值或作用而作出的认知、理解判断或抉择。也许是基于现实功利需求综合作用，当前的大环境是追求纵向科研项目的档次，比如国家级、省部级、厅级.....追求学术论文的高水平，相关 ...

326 次阅读|没有评论

关于学术著作的思考

热度 11 2017-8-5 07:44

参加江苏省图书馆学术年会，有两件事引发了笔者对学术著作的思考。其一，吴建中先生的主旨报告，开场带来美国图书馆界的一个爆炸性新闻——美国 D-Lib Magazine（数字图书馆论坛）停刊。因为缺乏优质稿源，且“数字图书馆”已经成为昨日黄花，2017 年 7 月发布 7、8 期合刊之后停刊。停刊后， ...

2253 次阅读|17 个评论

关于高校图书馆专业馆员职业能力的思考

2017-8-4 17:16

近年，笔者在关注高校图书馆专业馆员职业能力，积极做了一些工作。一方面，我自身是一名高校图书馆专业馆员，自身在边干边学；另一方面，尽可能地开拓视野，放眼全国乃至全世界，通过实地考察、阅读文献、网络社群等等方式。传承与开新是两大主题。今日读到十所日本高校图书馆数据（数据 ...

434 次阅读|没有评论

2.2 群文件共享

本周共分享 9 个文件。

围人堂 举报 ▾

聊天 公告 相册 **文件** 应用 设置 ▾

共1083个文件 (已使用4.16GB/10GB) 🔍 📁 ☰ ⋮

| 文件 | 更新时间 | 大小 | 上传者 | 下载次数 |
|--|------------------|--------|--------------|------|
|  南京大学图书馆学青年学者... | 昨天 | 289KB | 安哥拉兔 | 52次 |
|  省级公共图书馆管理系统统... | 昨天 | 255KB | Lee | 13次 |
|  《从信息研究到智库研究》2... | 昨天 | 68KB | 碧海潮生 | 66次 |
|  journal.pone.0071416.pdf | 前天 | 1.30MB | 木西 | 11次 |
|  CiteSpace 中文指南.pdf | 前天 | 17.8MB | 图谋 | 11次 |
|  SCI2中文指南.pdf | 前天 | 3.82MB | 图谋 | 11次 |
|  情报资料工作网址变更声明.... | 2017-08-07 14:58 | 24KB | Sweet Dre... | 34次 |
|  Examining Undergraduate... | 2017-08-07 9:32 | 490KB | 山伟勤 | 7次 |
|  围人堂周讯 (总第169期+20... | 2017-08-04 15:25 | 539KB | 张芸 | 13次 |

3. 大事记

(1) 2017年7月28日，围人堂发展基金接受围人堂成员——冰是睡着的水特别捐助5元。8月10日，围人堂发展基金结余14849.94元。

(2) 2017年8月8日发起“图书馆从业人员图书馆学情报学期刊阅读情况调查”群投票（截止时间为8月23日）。群投票是群应用之一。这类投票，一举两得：）制造话题并有助于了解概况；提升群的关注度与参与度。群成员可以就感兴趣的话题提出群投票建议，管理员采纳后发起。。

(3) 2017年8月11日14:00，群成员达1948人（活跃成员335人，占17.20%），本群容量为2000人。

4. 延伸阅读

《围人堂周讯》辑录

<http://blog.sciencenet.cn/blog-213646-837007.html>

愿景(VISION): 围结就是力量!

- 38 -

定位(MISSION): 专业讨论、行业交流、信息共享、资源、人脉

注：为节省《圃人堂周讯》篇幅，直接链接至“科学网圃人堂专题《圃人堂周讯》辑录”（第 1 期至最近一期。并提供 word 版“合辑”下载。），各期对应网址动态更新。



圃人堂团结一切可以圃聚的力量。

圃人堂堂风：贴近现实，关照现实，联系理论，旨在实践。

（本期编辑：丫头 整理 王启云 助理）